



Formato para calificación muestra física			Fecha de Emisión: 27 de mayo de 2010		CAMNUG-R-041
			Revisión No. : 1		
FECHA: JULIO 15 DE 2010					
PROPONENTE: CONSORCIO CIENCIAS BASICAS					
DESCRIPCIÓN	CRITERIOS DE CALIFICACIÓN		CALIFICACIÓN DEL COMITÉ TÉCNICO	OBSERVACIONES	
<b>PUESTO COORDINADOR Y PUESTO SECRETARIA DE COORDINADOR</b>	PUNTAJE TOTAL	PUNTAJE MÁXIMO	CALIFICACIÓN		
<b>1. PANELES</b>					
<b>1.1 ESTRUCTURA</b>					
* Soldaduras y tipo de anclaje	12	2	0	No corresponde a las especificaciones descritas en los pliegos de condiciones item 2,1	
* Parales		2	0		
* Acabado		2	0		
* Estabilidad		2	0		
* Nivelación con respecto al piso		2	0		
* Conducción para cableado		2	0		
<b>1.2 DUCTOS</b>					
* Sistema de apertura, troqueles y acabados	6	2	2		
* Soporte a la estructura		2	2		
* Estabilidad		2	2		
<b>1.3 PANELERÍA</b>					
* Acabado	6	2	0	Existen dilatacionesy falta alineación vertical y horizontalmente	
* Estabilidad y resistencia		2	2		
* Accesorios de ajuste		2	0	No poseen elementos de remate en aluminio	
<b>1.4 VIDRIO</b>					
* Película sand-blasting sin ningún tipo de diseño, en la totalidad del vidrio	6	2	0	Se observan vidrios cortos, existen luces, las películas presentan burbujas	
* Accesorios de ajuste		2	2		
* Estabilidad		2	2		
<b>2. PUESTO DE TRABAJO</b>					
<b>2.1 ESTRUCTURA</b>					
* Soldaduras	12	2	0	Falta pulimento y detalle en las soldaduras	
* Soportes y tipo de anclaje		2	0	Falta remate se observan oxidos en los anclajes	
* Acabado		2	1	Se observan dilataciones entre la formica y el canto	
* Estabilidad		2	2		
* Nivelación con respecto al piso		2	1	Esteticamente no tiene buena presentación el tornillo es muy visible	
* Conducción para cableado		2	2		
<b>2.2 SUPERFICIE</b>					
* Ergonomía	10	2	2		
* Forma		2	2		
* Uniones		2	1	Se observan dilataciones entre la formica y el canto	
* Material de acabado		2	2		
* Balance en la cara interior		2	0	Existen dos materiales diferentes en el mismo puesto, se observan perforaciones	
<b>2.3 GABINETE DE PISO</b>					
* Acabado	10	2	2		
* Cerradura		2	2		
* Nivelación con respecto al piso		2	2		
* Sistema de corredera		2	2		
* Anclaje a la superficie		2	2		
<b>2.4 GABINETE AUXILIAR</b>					



* Nivelación con respecto al piso	2	2		
* Sistema de apertura	2	2		
<b>3. SILLAS</b>				
<b>3.1 SILLA OPERATIVA E INTERLOCUTORA</b>				
* Ergonomía	2	2		
* Contacto permanente	2	2		
* Acabado	2	0		
* Tipo de ruedas de la silla operativa	2	2		
* Estabilidad de espaldar de la silla operativa	2	2		
* Sistema de graduación de espaldar de la silla operativa	2	2		
* Sistema de graduación de altura de la silla operativa	2	2		
* Tapones al piso y de la estructura	2	0	la silla presenta inestabilidad en una de sus patas, existen rebabas en los tapones	
<b>4. PRESENTACIÓN DEL CONJUNTO PUESTO AULA Y SILLA AULA</b>	4	4	0	Los vidrios superiores deben llevar marco, el espesor de la estructura solicitada es entre 7 y 9, lo presentado no cumple con las especificaciones solicitadas
<b>5. PUESTO AULA</b>				
<b>5.1 ESTRUCTURA</b>				
* Soldaduras y tipo de anclaje	2	0	La estructura debe permitir el armado en tandem, para la muestra presentada no se observa.	
* Soportes	2	2		
* Acabado	2	2		
* Estabilidad	2	0	El puesto presenta movimiento (inestable)	
* Nivelación con respecto al piso	2	2		
<b>5.2 SUPERFICIE</b>				
* Ergonomía	2	2		
* Forma	2	2		
* Uniones	2	2		
* Material de acabado	2	2		
* Balance en la cara interior	2	0	Se observan perforaciones	
<b>5.3 SILLA AULA</b>				
* Ergonomía	2	2		
* Contacto permanente	2	2		
* Acabado	2	0	Acabados mal rematados en las tapas plasticas inyectadas	
* Tapones al piso y de la estructura	2	0	Los tapones presentan rebabas	
<b>SILLA AUDITORIO</b>				
<b>6. SILLA AUDITORIO</b>				
* Ergonomía	2	2		
* Contacto permanente	2	2		
* Acabado	2	0	existen detalles cortantes en los brazos	
* Anclaje al piso	2	0	Se observan los tornillos de anclaje el sistema no es apropiado esteticamente	
* Estructura	2	1	El mismo anclaje al piso no permite una estructura mas fuerte y los descansa brazos dañan la estética de la silla an ser en material diferente	
* Sistema de brazo abatible	2	2		
<b>VALOR TOTAL CRITERIOS DE CALIFICACIÓN</b>	<b>130</b>	<b>78</b>		
<b>COMITÉ TECNICO: Co JORGE E. NEIRA VELOSA</b> DIRECTOR INSEDI	<b>LIC. LUZ DARY AVILA CHACON</b> SALUD OCUPACIONAL Y GESTION AMBIENTAL	<b>ARQ. MANUEL DIAZ RUEDA</b> ARQUITECTO DIVISION DE SERVICIOS GENERALES		
<b>VoBo. COMITÉ DIRECTIVO</b>				