



UMNG-VICADM-CADCON

ASUNTO: RESPUESTAS A LAS OBSERVACIONES PRESENTADAS FRENTE A LAS EVALUACIONES DE LA INVITACIÓN PÚBLICA N° 08 DE 2017, CUYO OBJETO ES: "CONSTRUCCIÓN Y DOTACIÓN DEL MOBILIARIO DEL EDIFICIO DE LABORATORIOS FASE DOS EN EL CAMPUS NUEVA GRANADA EN CAJICÁ, POR LA MODALIDAD DE PRECIOS UNITARIOS FIJOS SIN FORMULA DE REAJUSTE.

DIRIGIDA A: PROPONENTES DE LA INVITACIÓN PÚBLICA N° 08 DE 2017.

Respetados Señores:

Nos permitimos dar respuesta a las observaciones presentadas frente a las evaluaciones de la Invitación Pública No. 08 de 2017, así:

- **Observaciones presentadas por el proponente CONSORCIO ALIANZA NABOO**

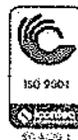
Observación No. 1

"El día de hoy en revisión del informe de evaluación y en representación del CONSORCIO ALIANZA NABOO, proponente # 5 del proceso citado en el asunto, en la evaluación técnica en su ítem "Evaluación Económica" aparece en estado de NO CUMPLE, en relación con el porcentaje de error de la oferta económica una vez realizada la corrección por parte de la Entidad, solicito de manera muy respetuosa se me indique como se realizó este proceso de corrección, ya que en el pliego de condiciones no se indica este proceso.

Respuesta No. 1

Se aclara al proponente que el proceso de corrección aritmética se realizó de acuerdo con los parámetros definidos en el Pliego de Condiciones en el numeral 4.4.1. **VERIFICACIÓN DE LA PROPUESTA ECONÓMICA.**

Para este caso específico el error del proponente se encontró en el momento de la verificación de las formulas del anexo No. 8 Análisis detallado del AIU, de acuerdo con los parámetros definidos en el Pliego de Condiciones, en la viñeta número 4 del numeral 4.4.1. **VERIFICACIÓN DE LA PROPUESTA ECONÓMICA** que reza "**La verificación de fórmulas del anexo 8 hace parte integral de la revisión de la propuesta económica, en consecuencia, de existir un error en dicho anexo afectará la corrección aritmética**". En la imagen No.1 se puede evidenciar que la operación aritmética del salario básico planteado por profesional más el factor prestacional presentado (0.56% y 0,85%) no da como resultado el valor de la columna "**SALARIO BÁSICO + FACTOR PRESTACIONAL**", al realizar la suma de todos los valores



En consecuencia, se califica como NO CUMPLE a la propuesta presentada por el CONSORCIO ALIANZA NABOO.

- Observaciones presentadas por el proponente CONSORCIO DEL NORTE

Observación No. 2

"Por medio de la presente nos permitimos realizar observaciones al informe de evaluación publicado por la entidad el día 18 de octubre a través de su página web, en el cual nuestra oferta es rechazada por presuntamente superar el monto del AIU estimado por la entidad, rechazo injustificado teniendo en cuenta las siguientes consideraciones:

El Anexo 7 PRESUPUESTO publicado por la entidad junto con el pliego de condiciones presenta la siguiente configuración:

| | | |
|--|---------------|-----------------------------|
| SUBTOTAL COSTOS DIRECTOS OBRA | | \$ 12.488.828.968,00 |
| ADMINISTRACIÓN | 21,028613121% | \$ 2.626.227.527,02 |
| IMPREVISTOS | 2,5% | \$ 312.220.724,20 |
| UTILIDAD | 5,0% | \$ 624.441.448,40 |
| %AIU TOTAL | 28,53% | \$ 3.562.889.699,62 |
| SUBTOTAL COSTOS DIRECTOS E INDIRECTOS | | \$ 16.051.718.667,62 |
| IVA SOBRE LA UTILIDAD | 19% | \$ 118.643.875,20 |
| TOTAL PRESUPUESTO OBRA | | \$ 16.170.362.542,82 |

Como es evidente en la adenda No 2, el AIU del presupuesto oficial fue calculado en 28.53%, sin tener en cuenta el IVA; la oferta por nosotros presentada tiene un AIU de **28.40%** lo que a todas luces es menor al AIU estimado por la entidad, como se muestra a continuación:

| | | |
|--------------------------------------|---------------|-----------------------------|
| SUBTOTAL COSTOS DIRECTOS OBRA | | \$ 11.875.771.661,20 |
| ADMINISTRACIÓN | 23,40% | \$ 2.778.930.568,72 |
| IMPREVISTOS | 1,0% | \$ 118.757.716,61 |
| UTILIDAD | 4,0% | \$ 475.030.866,45 |
| %AIU TOTAL | 28,40% | \$ 3.372.719.151,78 |



| | | |
|--|------------|-----------------------------|
| SUBTOTAL COSTOS DIRECTOS E INDIRECTOS | | \$ 15.248.490.812,98 |
| IVA SOBRE LA UTILIDAD | 19% | \$ 90.255.864,63 |
| TOTAL PRESUPUESTO OBRA | | \$ 15.338.746.677,61 |

No obstante, nuestra oferta es rechazada pues se le suma erróneamente el IVA sobre la utilidad al porcentaje de AIU de nuestra oferta lo que daría como resultado un AIU del 29,16%, tal como lo indica la entidad en su evaluación.

Por lo anteriormente expuesto, nos permitimos solicitar comedidamente se habilite nuestra oferta teniendo en cuenta que la misma no se encuentra en causal de rechazo alguno.

En caso de que nuestra oferta sea inhabilitada por dicho motivo, la entidad incurrirá en una clara inducción a error al oferente, situación que viciaría el proceso evitando su adjudicación pues se inhabilita una oferta que cumple con todos y cada uno de los requisitos del pliego de condiciones y sus adendas.

Respuesta No. 2

No se acepta la observación, ya que el proceso de verificación se realizó de acuerdo con los parámetros definidos en el Pliego de Condiciones en el numeral 4.4.1. VERIFICACIÓN DE LA PROPUESTA ECONÓMICA.

Para este caso específico el error del proponente se encontró en el momento de la verificación de las formulas del anexo No. 8 Análisis detallado del AIU, tal como lo define el Pliego de Condiciones en la viñeta número 4 del numeral 4.4.1. VERIFICACIÓN DE LA PROPUESTA ECONÓMICA que reza "La verificación de fórmulas del anexo 8 hace parte integral de la revisión de la propuesta económica, en consecuencia, de existir un error en dicho anexo afectará la corrección aritmética". En la imagen No.2 se puede evidenciar que en el ítem 2,3 SERVICIOS PROVISIONALES, el proponente no tuvo en cuenta en la operación aritmética los 11 meses propuestos por él mismo, al realizar la suma de todos los valores verificados se obtiene un valor del componente de Administración igual a 24,16 %, lo que afecta la propuesta en su valor total, en consecuencia su AIU es del 29,16% superior al establecido en el pliego de condiciones.

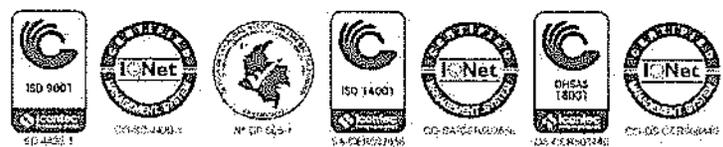




Imagen No. 2 Verificación Aritmética Anexo No. 8 CONSORCIO DEL NORTE.

| ANEXO N° 8 | | | | | | | | | | | | CORRECCIÓN ARITMÉTICA | | | | | |
|--|---|-------------------|---------------------|--------------------------------------|----------------|------------------|-----------|--------|-------------------|-------------------|---------------------|--------------------------------|------------------|-----------|-------------------|-----------|---------------------|
| CONSTRUCCIÓN Y DOTACIÓN DEL MOBILIARIO DEL EDIFICIO DE LABORATORIOS FASE DOS EN EL CAMPUS NUEVA GRANADA EN CAJICÁ, POR LA MODALIDAD DE PRECIOS UNITARIOS | | | | | | | | | | | | FLUJO SIN FÓRMULA DE REAJUSTE. | | | | | |
| ANÁLISIS DETALLADO DEL A.I.U. | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ITEM | DESCRIPCIÓN | SALARIO BÁSICO | FACTOR PRESTACIONAL | SALARIO BÁSICO * FACTOR PRESTACIONAL | CANTIDAD MEDIA | DEDUCCIÓN MINIMA | No. MESES | UNIDAD | VR UNITARIO | VR ITEM | VR SUBCAP | VR CAPITULO | DEDUCCIÓN MINIMA | No. MESES | VR SUBCAP | VR SUBCAP | VR CAPITULO |
| 1 | PERSONAL | | | | | | | | | | | \$ 557.412.500,00 | | | | | \$ 557.412.500,00 |
| 1.1 | PERSONAL DIRECTIVO | | | | | | | | | | \$ 382.963.000,00 | | | | | | \$ 382.963.000,00 |
| 1.1.1 | Director de Obra (Presupuesto y presupuesto) (Cat. 2) | \$ 4.500.000,00 | 45,00% | \$ 2.025.000,00 | 1 | 100% | 11,0 | mes | \$ 182.275.000,00 | | | | 100% | 11,0 | \$ 182.275.000,00 | | \$ 182.275.000,00 |
| 1.1.2 | Manejador de Obra (Presupuesto y presupuesto) (Cat. 5) | \$ 6.300.000,00 | 65,00% | \$ 4.095.000,00 | 1 | 100% | 11,0 | mes | \$ 174.345.000,00 | | | | 100% | 11,0 | \$ 174.345.000,00 | | \$ 174.345.000,00 |
| 1.1.3 | Reservista de Obra (Presupuesto y presupuesto) (Cat. 5) | \$ 6.300.000,00 | 45,00% | \$ 2.835.000,00 | 1 | 100% | 11,0 | mes | \$ 116.343.000,00 | | | | 100% | 11,0 | \$ 116.343.000,00 | | \$ 116.343.000,00 |
| 1.2 | PERSONAL TÉCNICO | | | | | | | | | | \$ 122.899.000,00 | | | | | | \$ 122.899.000,00 |
| 1.2.1 | Asesor de Obra | \$ 4.000.000,00 | 55,00% | \$ 2.200.000,00 | 1 | 100% | 11,0 | mes | \$ 72.600.000,00 | | | | 100% | 11,0 | \$ 72.600.000,00 | | \$ 72.600.000,00 |
| 1.2.2 | Asesor legal | \$ 10.000.000,00 | 55,00% | \$ 5.500.000,00 | 1 | 100% | 11,0 | mes | \$ 47.450.000,00 | | | | 100% | 11,0 | \$ 47.450.000,00 | | \$ 47.450.000,00 |
| 1.3 | PERSONAL DE S.D.P.F. | | | | | | | | | | \$ 336.682.500,00 | | | | | | \$ 336.682.500,00 |
| 1.3.1 | Especialista en Geotecnia (Cat. 2) | \$ 6.000.000,00 | 65,00% | \$ 3.900.000,00 | 1 | 100% | 11,0 | mes | \$ 32.670.000,00 | | | | 100% | 11,0 | \$ 32.670.000,00 | | \$ 32.670.000,00 |
| 1.3.2 | Especialista en Mecanismo (Cat. 2) | \$ 6.000.000,00 | 55,00% | \$ 3.300.000,00 | 1 | 100% | 11,0 | mes | \$ 29.947.500,00 | | | | 100% | 11,0 | \$ 29.947.500,00 | | \$ 29.947.500,00 |
| 1.3.3 | Especialista en Estructura (Cat. 2) | \$ 7.000.000,00 | 65,00% | \$ 4.550.000,00 | 1 | 100% | 11,0 | mes | \$ 68.052.500,00 | | | | 100% | 11,0 | \$ 68.052.500,00 | | \$ 68.052.500,00 |
| 1.3.4 | Especialista en Estructura (Cat. 2) | \$ 6.500.000,00 | 65,00% | \$ 4.225.000,00 | 1 | 100% | 11,0 | mes | \$ 49.912.500,00 | | | | 100% | 11,0 | \$ 49.912.500,00 | | \$ 49.912.500,00 |
| 1.3.5 | Especialista en Costos y Presupuestos (Cat. 5) | \$ 7.000.000,00 | 65,00% | \$ 4.550.000,00 | 1 | 100% | 11,0 | mes | \$ 40.637.500,00 | | | | 100% | 11,0 | \$ 40.637.500,00 | | \$ 40.637.500,00 |
| 1.3.6 | Especialista en Costos y Presupuestos (Cat. 5) | \$ 4.500.000,00 | 65,00% | \$ 2.925.000,00 | 1 | 100% | 11,0 | mes | \$ 24.502.500,00 | | | | 100% | 11,0 | \$ 24.502.500,00 | | \$ 24.502.500,00 |
| 1.3.7 | Profesora e Ingeniera en salud ocupacional (salud ocupacional) (Cat. 5) | \$ 3.000.000,00 | 65,00% | \$ 1.950.000,00 | 1 | 100% | 11,0 | mes | \$ 54.450.000,00 | | | | 100% | 11,0 | \$ 54.450.000,00 | | \$ 54.450.000,00 |
| 1.3.8 | Profesora e Ingeniera en Arquitectura e Ingeniería | \$ 2.000.000,00 | 65,00% | \$ 1.300.000,00 | 1 | 100% | 11,0 | mes | \$ 36.300.000,00 | | | | 100% | 11,0 | \$ 36.300.000,00 | | \$ 36.300.000,00 |
| 1.4 | PERSONAL DE APOYO | | | | | | | | | | \$ 62.345.000,00 | | | | | | \$ 62.345.000,00 |
| 1.4.1 | Almacenero | \$ 1.800.000,00 | 65,00% | \$ 1.170.000,00 | 1 | 100% | 11,0 | mes | \$ 32.670.000,00 | | | | 100% | 11,0 | \$ 32.670.000,00 | | \$ 32.670.000,00 |
| 1.4.2 | Cocinero | \$ 2.000.000,00 | 65,00% | \$ 1.300.000,00 | 1 | 100% | 11,0 | mes | \$ 18.150.000,00 | | | | 100% | 11,0 | \$ 18.150.000,00 | | \$ 18.150.000,00 |
| 1.4.3 | Auxiliar de Oficina (mensajería y valores) | \$ 1.800.000,00 | 65,00% | \$ 1.170.000,00 | 1 | 100% | 11,0 | mes | \$ 14.570.000,00 | | | | 100% | 11,0 | \$ 14.570.000,00 | | \$ 14.570.000,00 |
| 1.5 | GUARDALLAS DE ADMINISTRACIÓN | | | | | | | | | | \$ 43.375.000,00 | | | | | | \$ 43.375.000,00 |
| 1.5.1 | Guardallas de administración | \$ 2.500.000,00 | 65,00% | \$ 1.625.000,00 | 1 | 100% | 11,0 | mes | \$ 43.375.000,00 | | | | 100% | 11,0 | \$ 43.375.000,00 | | \$ 43.375.000,00 |
| 1.6 | OTRO PERSONAL (discriminar) | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | COSTOS DIRECTOS | | | | | | | | | | | \$ 1.821.518.068,72 | | | | | \$ 1.821.518.068,72 |
| 2.1 | CAMPAMENTO E INSTALACIONES PROVISIONALES | | | | | | | | | | \$ 25.000.000,00 | | | | | | \$ 25.000.000,00 |
| 2.1.1 | Campamento de Obra y Bofes | \$ 15.000.000,00 | | \$ 15.000.000,00 | 1 | | | GL | \$ 15.000.000,00 | \$ 15.000.000,00 | | | | | | | \$ 15.000.000,00 |
| 2.1.2 | Instalaciones Provisionales | \$ 1.000.000,00 | | \$ 1.000.000,00 | 1 | | | GL | \$ 8.000.000,00 | \$ 8.000.000,00 | | | | | | | \$ 8.000.000,00 |
| 2.1.3 | Salas de reuniones | \$ 2.500.000,00 | | \$ 2.500.000,00 | 1 | | | GL | \$ 2.500.000,00 | \$ 2.500.000,00 | | | | | | | \$ 2.500.000,00 |
| 2.2 | SEGURIDAD EN EL TRABAJO Y AMBIENTAL (de acuerdo a normativa vigente) | | | | | | | | | | \$ 235.000.000,00 | | | | | | \$ 235.000.000,00 |
| 2.2.1 | Entrenamiento de Seguridad en el Trabajo | \$ 100.000.000,00 | | \$ 100.000.000,00 | 1 | | | GL | \$ 100.000.000,00 | \$ 100.000.000,00 | | | | | | | \$ 100.000.000,00 |
| 2.2.2 | Equipos de Seguridad en el Trabajo | \$ 110.000.000,00 | | \$ 110.000.000,00 | 1 | | | GL | \$ 110.000.000,00 | \$ 110.000.000,00 | | | | | | | \$ 110.000.000,00 |
| 2.2.3 | Salud Ambiental | \$ 25.000.000,00 | | \$ 25.000.000,00 | 1 | | | GL | \$ 25.000.000,00 | \$ 25.000.000,00 | | | | | | | \$ 25.000.000,00 |
| 2.2.4 | Plan de Manejo Ambiental | \$ 15.000.000,00 | | \$ 15.000.000,00 | 1 | | | GL | \$ 15.000.000,00 | \$ 15.000.000,00 | | | | | | | \$ 15.000.000,00 |
| 2.3 | SERVICIOS PROVISIONALES | | | | | | | | | | \$ 8.000.000,00 | | | | | | \$ 8.000.000,00 |
| 2.3.1 | Servicio profesional agua | \$ 3.500.000,00 | | \$ 3.500.000,00 | 1 | | | 11,0 | \$ 3.500.000,00 | \$ 3.500.000,00 | | | | | | | \$ 3.500.000,00 |
| 2.3.2 | Servicio profesional energía | \$ 3.500.000,00 | | \$ 3.500.000,00 | 1 | | | 11,0 | \$ 3.500.000,00 | \$ 3.500.000,00 | | | | | | | \$ 3.500.000,00 |
| 2.3.3 | Servicio profesional telefonía y comunicaciones | \$ 2.000.000,00 | | \$ 2.000.000,00 | 1 | | | 11,0 | \$ 2.000.000,00 | \$ 2.000.000,00 | | | | | | | \$ 2.000.000,00 |
| 2.4 | CELAJURA | | | | | | | | | | \$ 40.500.000,00 | | | | | | \$ 40.500.000,00 |
| 2.4.1 | Servicio de Vigilancia | \$ 2.500.000,00 | | \$ 2.500.000,00 | 1 | 100% | 11,0 | MES | \$ 49.500.000,00 | \$ 49.500.000,00 | | | | | | | \$ 49.500.000,00 |
| 2.5 | COSTOS OFICINA CENTRAL | | | | | | | | | | \$ 92.800.000,00 | | | | | | \$ 92.800.000,00 |
| 2.5.1 | Costos de Oficina Central | \$ 4.800.000,00 | | \$ 4.800.000,00 | 1 | 100% | 11,0 | 31ES | \$ 92.800.000,00 | \$ 92.800.000,00 | | | | | | | \$ 92.800.000,00 |
| 2.6 | EQUIPO, HERRAMIENTA MENOR Y EQUIPO MENOR | | | | | | | | | | \$ 110.000.000,00 | | | | | | \$ 110.000.000,00 |
| 2.6.1 | Herramienta menor y equipo menor | \$ 100.000.000,00 | | \$ 100.000.000,00 | 1 | | | GL | \$ 100.000.000,00 | \$ 100.000.000,00 | | | | | | | \$ 100.000.000,00 |
| 2.7 | VIARIOS | | | | | | | | | | \$ 178.500.000,00 | | | | | | \$ 178.500.000,00 |
| 2.7.1 | Obra de obra (Estructura y acabos etc.) | \$ 10.000.000,00 | | \$ 10.000.000,00 | 1 | 100% | 11,0 | MES | \$ 110.000.000,00 | \$ 110.000.000,00 | | | | | | | \$ 110.000.000,00 |
| 2.7.2 | Obra de obra (Estructura y acabos etc.) | \$ 10.000.000,00 | | \$ 10.000.000,00 | 1 | 100% | 11,0 | MES | \$ 110.000.000,00 | \$ 110.000.000,00 | | | | | | | \$ 110.000.000,00 |
| 2.7.3 | Materiales y obras de acabado | \$ 15.000.000,00 | | \$ 15.000.000,00 | 1 | 100% | 11,0 | MES | \$ 15.000.000,00 | \$ 15.000.000,00 | | | | | | | \$ 15.000.000,00 |
| 2.7.4 | Obra de obra (Estructura y acabos etc.) | \$ 2.000.000,00 | | \$ 2.000.000,00 | 1 | 100% | 11,0 | MES | \$ 22.000.000,00 | \$ 22.000.000,00 | | | | | | | \$ 22.000.000,00 |
| 2.7.5 | Obra de obra (Estructura y acabos etc.) | \$ 4.000.000,00 | | \$ 4.000.000,00 | 1 | 100% | 11,0 | MES | \$ 48.000.000,00 | \$ 48.000.000,00 | | | | | | | \$ 48.000.000,00 |
| 2.7.6 | Obra de obra (Estructura y acabos etc.) | \$ 6.500.000,00 | | \$ 6.500.000,00 | 1 | 100% | 11,0 | MES | \$ 65.000.000,00 | \$ 65.000.000,00 | | | | | | | \$ 65.000.000,00 |
| 2.7.7 | Obra de obra (Estructura y acabos etc.) | \$ 1.000.000,00 | | \$ 1.000.000,00 | 1 | 100% | 11,0 | MES | \$ 11.000.000,00 | \$ 11.000.000,00 | | | | | | | \$ 11.000.000,00 |
| 2.8 | IMPUESTOS | | | | | | | | | | \$ 1.033.000.000,00 | | | | | | \$ 1.033.000.000,00 |
| 2.8.1 | Impuesto de Predial | \$ 238.000.000,00 | | \$ 238.000.000,00 | 1 | | | GL | \$ 238.000.000,00 | \$ 238.000.000,00 | | | | | | | \$ 238.000.000,00 |
| 2.8.2 | Impuesto de Predial | \$ 82.000.000,00 | | \$ 82.000.000,00 | 1 | | | GL | \$ 82.000.000,00 | \$ 82.000.000,00 | | | | | | | \$ 82.000.000,00 |
| 2.8.3 | Impuesto de Predial | \$ 119.000.000,00 | | \$ 119.000.000,00 | 1 | | | GL | \$ 119.000.000,00 | \$ 119.000.000,00 | | | | | | | \$ 119.000.000,00 |
| 2.8.4 | Impuesto de Predial | \$ 554.000.000,00 | | \$ 554.000.000,00 | 1 | | | GL | \$ 554.000.000,00 | \$ 554.000.000,00 | | | | | | | \$ 554.000.000,00 |
| 2.9 | POLIZAS DE SEGUROS | | | | | | | | | | \$ 118.218.068,72 | | | | | | \$ 118.218.068,72 |
| 2.9.1 | Garantía Única y RCE | \$ 118.000.000,00 | | \$ 118.000.000,00 | 1 | | | GL | \$ 118.218.068,72 | \$ 118.218.068,72 | | | | | | | \$ 118.218.068,72 |
| 2.10 | OTROS (discriminar) | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Discriminar | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Discriminar | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | TOTAL ADMINISTRACIÓN | | | | | | | | | | | \$ 2.778.930.568,72 | | | | | \$ 2.778.930.568,72 |
| | PORCENTAJE DE ADMINISTRACIÓN | | | | | | | | | | | 23,60% | | | | | 23,60% |
| | IMPUESTOS (PORCENTAJE Y VALOR) | | | | | | | | | | | \$ 118.218.068,72 | | | | | \$ 118.218.068,72 |
| | UTILIDADES (PORCENTAJE Y VALOR) | | | | | | | | | | | \$ 475.039.866,43 | | | | | \$ 475.039.866,43 |

Sede Bogotá: carrera 11 101- 80,
 Sede Campús Nueva Granada: kilómetro 2, via Cajicá-Zipacurá
 PBX (571) 650 00 00
 www.umng.edu.co - Bogotá D. C. - Colombia



En consecuencia, se califica como NO CUMPLE a la propuesta presentada CONSORCIO DEL NORTE.

- Observaciones presentadas por el proponente CONSORCIO OBRAS CAJICÁ 2017

Observación No. 3

“DOCUMENTOS TÉCNICOS OBJETO DE EVALUACIÓN.

A partir del DECRETO 1510 DE 2016 “Por el cual se reglamenta el sistema de compras y contratación pública”, en su capítulo V, artículo 9, literal e) Certificados de la experiencia en la provisión de los bienes, obras y servicios que ofrecerá a las entidades Estatales, los cuales debe ser expedidos por terceros que hayan recibido tales bienes, obras o servicios y deben corresponder a contratos ejecutados o copias de los contratos cuando el interesado no puede obtener tal certificado. El interesado debe indicar en cada certificado o en cada copia de los contratos, los bienes, obras y servicios a los cuales corresponde la experiencia que pretende acreditar, identificándolos en el Clasificador de Bienes y Servicios en el tercer nivel. Si la constitución del interesado es menor a tres (3) años, puede acreditar experiencia de sus accionistas, socios o constituyentes”. La empresa SERCOM INFRAESTRUCTURAS S.A.S., se permite aclarar que:

Tal como se evidencia en el Certificado de existencia y representación legal, la empresa **SERCOM INFRAESTRUCTURAS S.A.S.**, fue constituida el 22 de junio de 2015 en la Cámara de Comercio de Bogotá, de la cual **CONSTRUCTORA DE OBRAS MUNICIPALES S.A.**, es accionista y ejerce una situación de control de la mencionada empresa, razón por la cual la experiencia que se aporta y con la que se pretende acreditar lo requerido en el Pliego de Condiciones, se encuentra a nombre de **CONSTRUCTORA DE OBRAS MUNICIPALES S.A.**

Así mismo, esta se encuentra debidamente inscrita en el registro único de proponentes (RUP) como experiencia de uno de sus accionistas y en cumplimiento de lo contenido en el Decreto 1510 de 2016 citado anteriormente, la empresa SERCOM INFRAESTRUCTURAS S.A.S. puede acreditar dicha experiencia a su nombre ya que cuenta con un tiempo de constitución menos a tres (03) años. (se adjunta aclaración por parte del integrante del Consorcio Sercom Infraestructuras S.A.S)

En atención a lo expuesto anteriormente, solicitamos amablemente a la entidad se declare **HABIL TÉCNICAMENTE** la propuesta presentado por el **CONSORCIO OBRAS CAJICA 2017**, dado que las certificaciones presentadas si pertenecen a los integrantes del Consorcio Cajicá 2017 toda vez que cumple a cabalidad con todos los requisitos de ley contenidos en las normas y con lo exigido en el pliego de condiciones publicado por la entidad.

En cuanto al **RECHAZO** en lo referente a la oferta económica nos permitimos aclarar lo siguiente:

La entidad en su informe de evaluación CAPACIDAD TÉCNICA publicado el 18 DE OCTUBRE DE 2017, a folio 11 y 12 establece que la corrección aritmética formula al anexo 7 y anexo 8 existe una corrección superior al 0.3%, adicionalmente establece que el **AIU ofertado es de 25.15%**.

La entidad en su informe de evaluación no es clara al establecer donde existe dicha diferencia tanto en el AIU propuesto y en cuanto a donde se encuentra la diferencia que hace que la propuesta presentada sea superior al 0.3% en lo referente a la corrección aritmética establecida por la entidad.

Verificada nuestra propuesta a folios 178-194 reposa el anexo No. 7 y Anexo No. 8, donde a folio 192 CLARAMENTE SE EVIDENCIA QUE EL **AIU PROPUESTO ES DE 28.53%** el cual concuerda con el Anexo 8 y el cual fue aprobado por la entidad mediante ADENDA No. 2, adicional a eso se verifico ítem por ítem e cuanto a las multiplicaciones y sumas del anexo 7 y anexo 8 y no presenta tal diferencia mencionada en el informe de evaluación, por tal razón se solicita muy respetuosamente que la entidad de nuevo verifique dicha información si existe tal discrepancia en la corrección aritmética se nos demuestre donde se encuentra y como fue evaluada, pero si de lo contrario es como lo afirmamos se nos califique como **HÁBILES** y podamos continuar con el proceso.

Adicional a lo anterior se solicita que la corrección aritmética se realice con la información contenida en la propuesta escrita dado que, si existe alguna discrepancia entre la información presentada en la oferta física y la información presentada en medio digital, prevalecerá la información contenida en la oferta física, tal como se manifiesta en el numeral 4.1.1 literal q) del pliego de condiciones

Respuesta No. 3

No se acepta la observación, no se evidencia con documento idóneo que la empresa SERCOM INFRAESTRUCTURAS S.A.S., es accionista de la empresa CONSTRUCTORA DE OBRAS MUNICIPALES S.A.

En lo que corresponde a la propuesta económica, el proceso de verificación se realizó de acuerdo con los parámetros definidos en el Pliego de Condiciones en el numeral 4.4.1. VERIFICACIÓN DE LA PROPUESTA ECONÓMICA.

Para este caso específico el error del proponente, se encontró en el momento de la verificación de las fórmulas del anexo No. 8 Verificación Detallada del AIU, tal como lo define el Pliego de Condiciones en la viñeta número 4 del numeral 4.4.1. VERIFICACIÓN DE LA PROPUESTA ECONÓMICA que reza "La verificación de fórmulas del anexo 8 hace parte integral de la revisión de la propuesta económica, en consecuencia, de existir un error en dicho anexo afectará la corrección aritmética". En la imagen No.3 se puede evidenciar que en los ítems 1.2.2, 1.3.1, 1.3.2, 1.3.3, 1.3.4, 1.3.5 y 1.3.6, el proponente no tuvo en cuenta en la operación aritmética la dedicación mínima, propuesta por él mismo, de los profesionales. Al realizar la suma de todos los valores verificados se obtiene un valor del componente de Administración igual a 17,65 %, lo que afecta la propuesta en su valor total, en un porcentaje superior al 0.3%.

En consecuencia, se califica como NO CUMPLE a la propuesta presentada por el CONSORCIO OBRAS CAJICÁ 2017, confirmando la causal de rechazo, del capítulo VI literal d) del pliego de condiciones.

- Observaciones presentadas por el proponente ORLANDO SEPULVEDA CELY

Observación No. 4

"Nuevamente anexamos la propuesta económica (folio 216- folio 247) que se presentó dentro de la propuesta y que en ningún caso este supera el presupuesto oficial requerido para la ejecución del contrato de la referencia.

Solicitó a la entidad revise nuevamente y se rectifique lo presentado, ya que no es claro el porque se nos califica de no hábil en la invitación de la referencia".

Respuesta No. 4

Una vez revisado el presupuesto presentado por el proponente ORLANDO SEPULVEDA CELY, se encuentra nuevamente que los siguientes ítems superan el 100% del valor unitario del presupuesto oficial:

| ITEM | DESCRIPCIÓN | UN. | CAN T. | VR/UNIT PRESUP. OFICIAL | VR/TOTAL PRESUP. OFICIAL | VR/UNIT OFERTADO | VR/TOTAL OFERTADO | % VARIACIÓN |
|---------|--|-----|--------|-------------------------|--------------------------|------------------|-------------------|-------------|
| 13.2.24 | SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE CHEQUE HIDRO ROSCADO 1" | UN | 1,00 | \$ 255.920 | \$ 255.920 | \$ 2.558.068 | \$ 2.558.068 | 955% |
| 13.2.38 | NIPLE PASAMURO ACERO CARBONO 6" | UN | 1,00 | \$ 218.405 | \$ 218.405 | \$ 275.600 | \$ 275.600 | 121% |
| 23.3 | SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE MESON EN CORIAN TIPO MF-2 (Ver Plano AD-1102) (1,20 m x 1,60 m x 0,90 m) (Superficie mesón en Corian Glacier White 12 mm. Cantos redondeados con canal para desagüe de ácidos y salpicadero en media caña. Poceta en | UN | 8,00 | \$ 3.640.117 | \$ 29.120.936 | \$ 16.440.691 | \$ 131.525.528 | 431% |

| | | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| | Corian Glacier White h= 35 cms con filos redondeados. Naves en fórmica lisa color Wengé con agarradera y llave. Grifería lavamanos tipo flamingo con desagüe y rejilla.) | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

Por tanto, al considerar lo definido en literal m) del numeral 4.4. PROPUESTA ECONÓMICA del Pliego de Condiciones "El valor unitario de los ítems presentados en el anexo de la propuesta económica, no puede superar el valor unitario del presupuesto oficial", confirmando la causal de rechazo del Capítulo VI literal p).

Como consecuencia, la oferta presentada por el proponente, se encuentra incurso en la causal de rechazo del Capítulo VI literal p).

- Observaciones presentadas por el proponente **CONSORCIO DE INGENIERIA**

Observación No. 5

"Solicitamos al Comité Técnico, nos sea informado en la verificación aritmética de nuestra oferta económica (CONSORCIO DE INGENIERIA), en cuales ítems hicieron corrección aritmética que arrojó una diferencia de \$8'392.346,00 menos al valor por nosotros ofertado y que correspondió a un ajuste del 0.05%. La solicitud es de carácter informativo, ya que no afecta la habilitación económica de nuestra oferta.

Respuesta No. 5

Se informa al proponente que se realizó la verificación de acuerdo con los parámetros definidos en el Pliego de Condiciones en el numeral 4.4.1. VERIFICACIÓN DE LA PROPUESTA ECONÓMICA. Para este caso, se encontró un error en el momento de la verificación de las formulas del anexo No. 8 Análisis Detallado del AIU tal como lo define el Pliego de Condiciones en la viñeta número 4 del numeral 4.4.1. VERIFICACIÓN DE LA PROPUESTA ECONÓMICA que reza "La verificación de fórmulas del anexo 8 hace parte integral de la revisión de la propuesta económica, en consecuencia, de existir un error en dicho anexo afectará la corrección aritmética". En la imagen No.4 se puede evidenciar que en el ítem 1.1.1 Director de Obra Ingeniero y/o arquitecto (Cat. 2), al realizar la operación aritmética del salario básico planteado por profesional más el factor prestacional presentado (58%) no da como resultado el valor de la columna "SALARIO BÁSICO + FACTOR PRESTACIONAL", al realizar la suma de todos los valores verificados se obtiene un valor del componente de Administración igual a 21,23%, lo que afecta la propuesta en su valor total.





Imagen No. 4 Verificación Aritmética Anexo No. 8 CONSORCIO DE INGENIERÍA

| ANEXO N° 8 | | | | | | | | | | | CORRECCIÓN ARITMÉTICA | | | | | | |
|--|---|-----------------|---------------------|--------------------------------------|-------------------------|-------------------|----------|--------|------------------|------------------|-----------------------|-------------------|-------------------|----------|---------------------|------------------|-------------------|
| CONSTRUCCIÓN Y DOTACIÓN DEL MOBILIARIO DEL EDIFICIO DE LABORATORIOS FASE DOS EN EL CAMPUS NUEVA GRANADA EN CAJICÁ POR LA MODALIDAD DE PRECIOS UNITARIOS FIJOS SIN FÓRMULA DE REAJUSTE. | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ANÁLISIS DETALLADO DEL A.I.U. | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ITEM | DESCRIPCIÓN | SALARIO BÁSICO | FACTOR PRESTACIONAL | SALARIO BÁSICO + FACTOR PRESTACIONAL | CANTIDAD ADMINISTRATIVA | DEDICACIÓN MINIMA | Nº MESES | UNIDAD | VR. UNITARIO | VR. ITEM | VR. SUBCAP | VR. CAPITULO | DEDICACIÓN MINIMA | Nº MESES | VR. SUBCAP | VR. SUBCAP | VR. CAPITULO |
| 1 | PERSONAL | | | | | | | | | | | \$ 784.707.000,00 | | | | | \$ 778.017.000,00 |
| 1.1 | PERSONAL DIRECTIVO | | | | | | | | | | \$ 252.000.000,00 | | | | \$ 243.320.000,00 | | |
| 1.1.1 | Director de Obras, ingeniero Civil (Cat. 2) | \$ 7.000.000,00 | 50,00% | \$ 10.500.000,00 | 1 | 100% | 11,0 | mes | \$ 11.650.000,00 | \$ 11.650.000,00 | | | 100% | 11,0 | \$ 11.650.000,00 | \$ 11.650.000,00 | |
| 1.1.2 | Presidente de Obras, ingeniero Civil (Cat. 2) | \$ 3.800.000,00 | 50,00% | \$ 5.700.000,00 | 1 | 100% | 11,0 | mes | \$ 6.200.000,00 | \$ 6.200.000,00 | | | 100% | 11,0 | \$ 6.200.000,00 | \$ 6.200.000,00 | |
| 1.1.3 | Administrador de Obras, ingeniero Civil (Cat. 2) | \$ 3.500.000,00 | 50,00% | \$ 5.250.000,00 | 1 | 100% | 11,0 | mes | \$ 5.800.000,00 | \$ 5.800.000,00 | | | 100% | 11,0 | \$ 5.800.000,00 | \$ 5.800.000,00 | |
| 1.2 | PERSONAL TÉCNICO | | | | | | | | | | \$ 61.830.000,00 | | | | \$ 61.830.000,00 | | |
| 1.2.1 | Arquitecto de Obras | \$ 2.500.000,00 | 50,00% | \$ 3.750.000,00 | 1 | 100% | 11,0 | mes | \$ 3.800.000,00 | \$ 3.800.000,00 | | | 100% | 11,0 | \$ 3.800.000,00 | \$ 3.800.000,00 | |
| 1.2.2 | Arquitecto de Ingeniería | \$ 2.800.000,00 | 50,00% | \$ 4.200.000,00 | 1 | 100% | 11,0 | mes | \$ 4.300.000,00 | \$ 4.300.000,00 | | | 100% | 11,0 | \$ 4.300.000,00 | \$ 4.300.000,00 | |
| 1.3 | PERSONAL DE STAFF | | | | | | | | | | \$ 321.500.000,00 | | | | \$ 321.500.000,00 | | |
| 1.3.1 | Especialista en Gerencia (Cat. 2) | \$ 7.000.000,00 | 50,00% | \$ 10.500.000,00 | 1 | 100% | 11,0 | mes | \$ 11.600.000,00 | \$ 11.600.000,00 | | | 100% | 11,0 | \$ 11.600.000,00 | \$ 11.600.000,00 | |
| 1.3.2 | Especialista en Ingeniería (Cat. 2) | \$ 7.000.000,00 | 50,00% | \$ 10.500.000,00 | 1 | 100% | 11,0 | mes | \$ 11.600.000,00 | \$ 11.600.000,00 | | | 100% | 11,0 | \$ 11.600.000,00 | \$ 11.600.000,00 | |
| 1.3.3 | Especialista en Explotación (Cat. 2) | \$ 7.000.000,00 | 50,00% | \$ 10.500.000,00 | 1 | 100% | 11,0 | mes | \$ 11.600.000,00 | \$ 11.600.000,00 | | | 100% | 11,0 | \$ 11.600.000,00 | \$ 11.600.000,00 | |
| 1.3.4 | Especialista en Electricidad (Cat. 2) | \$ 7.000.000,00 | 50,00% | \$ 10.500.000,00 | 1 | 100% | 11,0 | mes | \$ 11.600.000,00 | \$ 11.600.000,00 | | | 100% | 11,0 | \$ 11.600.000,00 | \$ 11.600.000,00 | |
| 1.3.5 | Especialista en Costos y Presupuestos (Cat. 2) | \$ 3.500.000,00 | 50,00% | \$ 5.250.000,00 | 1 | 100% | 11,0 | mes | \$ 5.300.000,00 | \$ 5.300.000,00 | | | 100% | 11,0 | \$ 5.300.000,00 | \$ 5.300.000,00 | |
| 1.3.6 | Especialista en Laboratorio de Materiales (Cat. 2) | \$ 3.500.000,00 | 50,00% | \$ 5.250.000,00 | 1 | 100% | 11,0 | mes | \$ 5.300.000,00 | \$ 5.300.000,00 | | | 100% | 11,0 | \$ 5.300.000,00 | \$ 5.300.000,00 | |
| 1.3.7 | Profesional de Tecnología en Labor Ocupacional con licencia (Cat. 2) | \$ 3.000.000,00 | 50,00% | \$ 4.500.000,00 | 1 | 100% | 11,0 | mes | \$ 4.700.000,00 | \$ 4.700.000,00 | | | 100% | 11,0 | \$ 4.700.000,00 | \$ 4.700.000,00 | |
| 1.3.8 | Operario de Operación de Ampliación e Ingeniería | \$ 1.500.000,00 | 50,00% | \$ 2.250.000,00 | 1 | 100% | 11,0 | mes | \$ 2.300.000,00 | \$ 2.300.000,00 | | | 100% | 11,0 | \$ 2.300.000,00 | \$ 2.300.000,00 | |
| 1.4 | PERSONAL DE APOYO | | | | | | | | | | \$ 57.350.000,00 | | | | \$ 57.350.000,00 | | |
| 1.4.1 | Almacenero | \$ 1.500.000,00 | 50,00% | \$ 2.250.000,00 | 1 | 100% | 11,0 | mes | \$ 2.300.000,00 | \$ 2.300.000,00 | | | 100% | 11,0 | \$ 2.300.000,00 | \$ 2.300.000,00 | |
| 1.4.2 | Conductor | \$ 3.000.000,00 | 50,00% | \$ 4.500.000,00 | 1 | 100% | 11,0 | mes | \$ 4.700.000,00 | \$ 4.700.000,00 | | | 100% | 11,0 | \$ 4.700.000,00 | \$ 4.700.000,00 | |
| 1.4.3 | Alfombrador de Obras (Mano de obra) | \$ 1.200.000,00 | 50,00% | \$ 1.800.000,00 | 1 | 100% | 11,0 | mes | \$ 1.900.000,00 | \$ 1.900.000,00 | | | 100% | 11,0 | \$ 1.900.000,00 | \$ 1.900.000,00 | |
| 1.5 | COMODIDADES DE ADMINISTRACIÓN | | | | | | | | | | \$ 63.830.000,00 | | | | \$ 63.830.000,00 | | |
| 1.5.1 | Comodidad de administración | \$ 3.000.000,00 | 50,00% | \$ 4.500.000,00 | 1 | 100% | 11,0 | mes | \$ 4.600.000,00 | \$ 4.600.000,00 | | | 100% | 11,0 | \$ 4.600.000,00 | \$ 4.600.000,00 | |
| 1.6 | OTROS PERSONAL (Discriminar) | | | | | | | | | | \$ 11.000.000,00 | | | | \$ 11.000.000,00 | | |
| 1.6.1 | Operario | \$ 1.000.000,00 | 50,00% | \$ 1.500.000,00 | 1 | 100% | 11,0 | mes | \$ 1.600.000,00 | \$ 1.600.000,00 | | | 100% | 11,0 | \$ 1.600.000,00 | \$ 1.600.000,00 | |
| 1.6.2 | Operario | \$ 500.000,00 | 50,00% | \$ 750.000,00 | 1 | 100% | 11,0 | mes | \$ 760.000,00 | \$ 760.000,00 | | | 100% | 11,0 | \$ 760.000,00 | \$ 760.000,00 | |
| 7 | COSTOS DIRECTOS | | | | | | | | | | \$ 1.768.960.956,00 | | | | \$ 1.768.960.956,00 | | |
| 7.1 | CAMPAMENTO E INSTALACIONES PROVISIONALES | | | | | | | | | | \$ 46.000.000,00 | | | | \$ 46.000.000,00 | | |
| 7.1.1 | Campamento de obra - baños | | | | | | | | | | \$ 30.000.000,00 | | | | \$ 30.000.000,00 | | |
| 7.1.2 | Instalaciones Provisionales | | | | | | | | | | \$ 16.000.000,00 | | | | \$ 16.000.000,00 | | |
| 7.1.3 | Alfombrado | | | | | | | | | | \$ 10.000.000,00 | | | | \$ 10.000.000,00 | | |
| 7.2 | SEGURIDAD EN EL TRABAJO Y AMBIENTAL (de acuerdo a normativa del Vigilancia) | | | | | | | | | | \$ 81.000.000,00 | | | | \$ 81.000.000,00 | | |
| 7.2.1 | Elementos de Seguridad en el Trabajo | | | | | | | | | | \$ 3.000.000,00 | | | | \$ 3.000.000,00 | | |
| 7.2.2 | Equipo de Seguridad en el Trabajo | | | | | | | | | | \$ 2.000.000,00 | | | | \$ 2.000.000,00 | | |
| 7.2.3 | Seguimiento | | | | | | | | | | \$ 3.000.000,00 | | | | \$ 3.000.000,00 | | |
| 7.2.4 | Plan de Emergencia Ambiental | | | | | | | | | | \$ 10.000.000,00 | | | | \$ 10.000.000,00 | | |
| 7.3 | SERVICIOS PROVISIONALES | | | | | | | | | | \$ 22.000.000,00 | | | | \$ 22.000.000,00 | | |
| 7.3.1 | Servicio profesional agua | | | | | | | | | | \$ 6.000.000,00 | | | | \$ 6.000.000,00 | | |
| 7.3.2 | Servicio profesional energía | | | | | | | | | | \$ 6.000.000,00 | | | | \$ 6.000.000,00 | | |
| 7.3.3 | Servicio profesional teléfono y comunicaciones | | | | | | | | | | \$ 6.000.000,00 | | | | \$ 6.000.000,00 | | |
| 7.4 | DELAJERIA | | | | | | | | | | \$ 74.500.000,00 | | | | \$ 74.500.000,00 | | |
| 7.4.1 | Servicio de Vigilancia | | | | | | | | | | \$ 6.000.000,00 | | | | \$ 6.000.000,00 | | |
| 7.5 | COSTOS OFICINA CENTRAL | | | | | | | | | | \$ 110.000.000,00 | | | | \$ 110.000.000,00 | | |
| 7.5.1 | Costos de Oficina Central | | | | | | | | | | \$ 10.000.000,00 | | | | \$ 10.000.000,00 | | |
| 7.6 | EQUIPO, HERRAMIENTA MENOR Y EQUIPO MENOR | | | | | | | | | | \$ 27.500.000,00 | | | | \$ 27.500.000,00 | | |
| 7.6.1 | Herramienta menor y equipo menor | | | | | | | | | | \$ 2.000.000,00 | | | | \$ 2.000.000,00 | | |
| 7.6.2 | VARIOS | | | | | | | | | | \$ 25.500.000,00 | | | | \$ 25.500.000,00 | | |
| 7.7 | Costos de obra (Mano de obra) | | | | | | | | | | \$ 43.500.000,00 | | | | \$ 43.500.000,00 | | |
| 7.7.1 | Subobra y mano de obra | | | | | | | | | | \$ 2.000.000,00 | | | | \$ 2.000.000,00 | | |
| 7.7.2 | Subobra y mano de obra | | | | | | | | | | \$ 2.000.000,00 | | | | \$ 2.000.000,00 | | |
| 7.7.3 | Subobra y mano de obra | | | | | | | | | | \$ 4.000.000,00 | | | | \$ 4.000.000,00 | | |
| 7.7.4 | Mano de obra | | | | | | | | | | \$ 15.000.000,00 | | | | \$ 15.000.000,00 | | |
| 7.7.5 | Mano de obra | | | | | | | | | | \$ 12.500.000,00 | | | | \$ 12.500.000,00 | | |
| 7.8 | Suspensión de obras de construcción | | | | | | | | | | \$ 2.500.000,00 | | | | \$ 2.500.000,00 | | |
| 7.8.1 | Suspensión de obras de construcción | | | | | | | | | | \$ 2.500.000,00 | | | | \$ 2.500.000,00 | | |
| 7.9 | IMPUESTOS (PORCENTAJE Y VALOR) | | | | | | | | | | \$ 800.000,00 | | | | \$ 800.000,00 | | |
| 7.9.1 | Impuestos | | | | | | | | | | \$ 800.000,00 | | | | \$ 800.000,00 | | |
| 7.9.2 | Impuestos | | | | | | | | | | \$ 154.450.419,00 | | | | \$ 154.450.419,00 | | |
| 7.9.3 | Impuestos | | | | | | | | | | \$ 63.630.317,00 | | | | \$ 63.630.317,00 | | |
| 7.9.4 | Impuestos | | | | | | | | | | \$ 159.245.750,00 | | | | \$ 159.245.750,00 | | |
| 7.9.5 | Impuestos | | | | | | | | | | \$ 736.228.965,00 | | | | \$ 736.228.965,00 | | |
| 7.9.6 | Impuestos | | | | | | | | | | \$ 193.522.461,00 | | | | \$ 193.522.461,00 | | |
| 7.9.7 | Impuestos | | | | | | | | | | \$ 193.522.461,00 | | | | \$ 193.522.461,00 | | |
| 7.9.8 | Impuestos | | | | | | | | | | \$ 193.522.461,00 | | | | \$ 193.522.461,00 | | |
| 7.9.9 | Impuestos | | | | | | | | | | \$ 193.522.461,00 | | | | \$ 193.522.461,00 | | |
| 7.9.10 | Impuestos | | | | | | | | | | \$ 193.522.461,00 | | | | \$ 193.522.461,00 | | |
| 7.9.11 | Impuestos | | | | | | | | | | \$ 193.522.461,00 | | | | \$ 193.522.461,00 | | |
| 7.9.12 | Impuestos | | | | | | | | | | \$ 193.522.461,00 | | | | \$ 193.522.461,00 | | |
| 7.9.13 | Impuestos | | | | | | | | | | \$ 193.522.461,00 | | | | \$ 193.522.461,00 | | |
| 7.9.14 | Impuestos | | | | | | | | | | \$ 193.522.461,00 | | | | \$ 193.522.461,00 | | |
| 7.9.15 | Impuestos | | | | | | | | | | \$ 193.522.461,00 | | | | \$ 193.522.461,00 | | |
| 7.9.16 | Impuestos | | | | | | | | | | \$ 193.522.461,00 | | | | \$ 193.522.461,00 | | |
| 7.9.17 | Impuestos | | | | | | | | | | \$ 193.522.461,00 | | | | \$ 193.522.461,00 | | |
| 7.9.18 | Impuestos | | | | | | | | | | \$ 193.522.461,00 | | | | \$ 193.522.461,00 | | |

Observación No. 6

“Solicitamos al Comité Técnico, que mantenga el puntaje de la experiencia específica adicional de 241,78 puntos otorgados al oferente CONSORCIO CAJICA. Es clarísimo que la Entidad está evaluando la **experiencia específica** de TODOS los oferentes conforme a lo indicado y solicitado en los pliegos de Condiciones y adenda No. 1 en el numeral 4.3.3. Experiencia Específica de Proponente, y así mismo otorgando el puntaje de Experiencia Específica Adicional del Proponente según el numeral 5.5.1., donde se verificará el cumplimiento de los requisitos de experiencia solicitados, esto es cumpliendo lo señalado en el numeral 4.3.3., se otorgan 60 puntos por cada 4.500 SMMLV adicionales al requisito mínimo (esto es en cumplimiento con lo establecido en el numeral 4.3.3.), hasta un máximo de 300 puntos, para los valores intermedios de experiencia adicional en SMMLV se prorrateará el puntaje a asignar, tal como lo calculo el Entidad al CONSORCIO CAJICÁ.

De acuerdo a las condiciones del pliego el CONSORCIO CAJICA, cumplió con la experiencia específica aportada en 4 contratos de \$34.244,30 SMMLV y con una experiencia adicional de \$18.133,36 SMMLV con la que obtuvo 242 puntos.

No es de aceptación que el CONSORCIO CAJICA llegue a pretender que la Entidad modifique la asignación de puntaje, y que le sean aceptadas por el valor total las 3 certificaciones de contratos aportados con Findeter (Nos. 2 y 4) y con Fonade (No. 3).

La Entidad de forma acertada, cumpliendo con las condiciones del pliego establecidas en el numeral 4.3.3. Experiencia específica del Proponente, aplica las condiciones de: *“Para aquellas obras realizadas en consorcio o unión temporal, el valor ejecutado será considerado para la evaluación en el porcentaje correspondiente a su participación en el Consorcio y la Unión Temporal...”* así están evaluadas las 3 obras aportadas en certificados ejecutados en consorcio, (consorcio Ciudad Rodeo para Findeter, Consorcio A Cruz Cucutá para Fonade, Consorcio las Gardenias para Findeter), en las anteriores certificaciones el integrante del CONSORCIO CAJICA Constructora A. Cruz S.A.S. aporta el 80% de la obra ejecutada por el Consorcio Ciudad Rodeo equivalente a 13.474,32 SMMLV, el 20% de la misma obra es aportada por el integrante Inarplan S.A.S., equivalente a 3.368,58 SMMLV que no cumple con la condición del pliego “Ninguna certificación podrá ser inferior al 30% del presupuesto oficial”, esto sería no inferior a 6.848,86 SMMLV. Igual con la obra ejecutada por el Consorcio A.Cruz Cucutá donde la Constructora A.Cruz S.A.S. aporta el 80% de la obra ejecutada por un equivalente a 8.188,66 SMMLV, el 20% de la misma obra es aportada por el integrante Inarplan S.A.S. equivalente a 2.047,17 SMMLV que no cumple con la condición del pliego “Ninguna certificación podrá ser inferior al 30% del presupuesto oficial”, esto sería no inferior a 6.848,86 SMMLV. Igual con la obra ejecutada por el Consorcio Las Gardenias donde la Constructora A.Cruz S.A.S. aporta el 70% de la obra ejecutada por un equivalente a 7.165,87 SMMLV el 30% de la misma obra es aportada por el integrante Inarplan S.A.S. equivalente a 3.071,09 SMMLV que no cumple con las condiciones del pliego “Ninguna certificación podrá ser inferior al 30% del presupuesto oficial”, esto sería no inferior a 6.848,86 SMMLV.



El CONSORCIO CAJICA no puede pretender que la experiencia aportada por el integrante Inarplan SAS sea válida en conjunto con la experiencia aportada por el integrante Constructora A Cruz SAS en las obras donde ejecutaron como consorciados, el pliego es clarísimo en afectar el valor por porcentaje de participación en las certificaciones de obras ejecutadas en consorcio o unión temporal por lo que insistimos no puede ser tenida en cuenta en conjunto o sumados los porcentajes de participación, así evalúa correctamente la Entidad a todos los oferentes.

El integrante del CONSORCIO CAJICA Constructora A.Cruz S.A.S. con participación del 60% aporta la totalidad de la experiencia, dando cumplimiento al pliego de condiciones, los otros dos consorciados participan con el 20% cada uno, por esto son habilitados y cumplen con la experiencia específica”.

Respuesta No. 6

Se mantiene la Evaluación Técnica del CONSORCIO CAJICÁ.

- Observaciones presentadas por el proponente CONSORCIO CAJICÁ

Observación No. 7

1.1 “EL CONSORCIO CAJICÁ CUMPLE A CABALIDAD CON TODAS LA EXIGENCIAS PREVISTAS EN EL PLIEGO DE CONDICIONES – FALTA DE MOTIVACION DEL INFORME DE EVALUACION POR PARTE DE LA UMNG.

Una vez revisada la evaluación técnica, evidenciamos que la Universidad asignó **242 PUNTOS** al oferente que representó, consignando en su informe lo siguiente:

| | | | | |
|----------------------------|-----------|-------|---------------------------------|------------|
| SUMATORIA EXPERIENCIA | 52.378,05 | SMMLV | CUMPLIMIENTO EXPERIENCIA MINIMA | CUMPLE |
| EXPERIENCIA MINIMA EXIGIDA | 34.244,30 | SMMLV | | |
| EXPERIENCIA ADICIONAL | 18.133,75 | SMMLV | PUNTAJE | 242 |

Sin embargo, como se va a explicar a lo largo de este escrito, resulta claro que la UMNG está incurriendo en un grave error al descontar puntaje al **CONSORCIO CAJICÁ**, toda vez que se están desconociendo los criterios de evaluación, las reglas y requisitos claros, completos y precisos que contemplan los Pliegos de Condiciones.

Así las cosas, lo primero que debo advertir sobre este particular, es que la UMNG esta incumpliendo su obligación de motivar el informe de evaluación realizado, pues simplemente se limita a señalar que la experiencia acreditada por parte del integrante “Inarplan S.A.S.” “No Cumple”, sin embargo, en ninguna parte de la evaluación explica las razones por las cuales no se tiene en cuenta dicha experiencia, actuación que evidentemente vulnera el derecho al debido proceso y el derecho de defensa que le asiste al Consorcio que represento, además de





encontrarse vulnerados los principios de transparencia y de publicidad como preceptos fundamentales que regulan el presente proceso de selección.

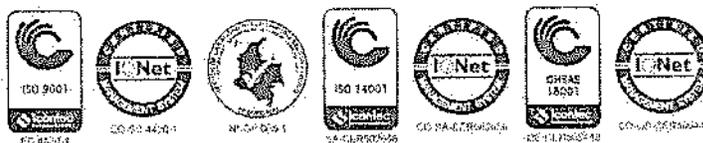
En consecuencia, y al no estar motivadas las razones por las cuales la Universidad asigna al **CONSORCIO CAJICÁ** únicamente 242 Puntos de los 300 Puntos posibles, nos vimos en la obligación de interpretar la evaluación y deducir las razones por las cuales la UMNG presuntamente considera que no cumple la experiencia de uno de nuestro integrantes, **acclarando que no existe razón válida para que la UMNG procediera de esa forma y no le haya asignado el puntaje máximo (300 Puntos) a nuestra oferta.**

En efecto, en la evaluación se observa que la Universidad únicamente tiene en cuenta la experiencia acreditada por el Integrante "Constructora Acruz S.A.S", (**52.378.05 SMMLV**) sin embargo vemos con extrañeza que **NO se tiene en cuenta** la experiencia aportada por la Sociedad "Inarplan S.A.S" (**9.357,08 SMMLV**), experiencia que es del todo válida como quiera que se cumplen la totalidad de los requisitos exigidos en el pliego de condiciones, siendo necesario, entonces, explicar en forma detallada porque se cumplen satisfactoriamente cada uno de los requisitos relacionados con la experiencia específica.

Como bien lo señala el informe, las siguientes exigencias se cumplen en debida forma por parte del **CONSORCIO CAJICÁ**:

| | | |
|---|--|--------|
| Si la totalidad de la experiencia es acreditada por uno solo de los integrantes del Consorcio o Unión temporal, esta deberá tener una participación inferior al 50%. | No aplica, la experiencia se aporta por más de un integrante. | N/A |
| Al menos uno de los contratos presentados deberá ser acreditado por el integrante que tenga el mayor porcentaje de participación dentro del Consorcio. | Constructora Acruz S.A.S. (60% de participación dentro del Consorcio Cajica) aporta el Contrato No. 1 suscrito en el Ministerio de Educación en el cual tuvo el 100% de participación. | Cumple |
| Si la experiencia es acreditada por más de uno de los integrantes del Consorcio, aquel que aporte el mayor valor en los contratos, respecto a los otros integrantes, deberá tener una participación no inferior al 40% en el Consorcio, en el contrato derivado del presente proceso y de su ejecución. | Constructora Acruz S.A.S. (60% de participación dentro del Consorcio Cajica) es el integrante que aporta el mayor valor en los contratos acreditados. | Cumple |
| Uno de los integrantes del Consorcio deberá tener una participación mayor al 50% (Numeral 4.1.2.1). | Constructora Acruz S.A.S. (60% de | Cumple |

X



| | | |
|---|--|--------|
| | participación dentro del Consorcio Cajica). | |
| Ninguno de los integrantes del Consorcio deberá tener una participación menor al 20% (Numeral 4.1.2.1). | Constructora Acruz S.A.S. (60%) Inarplan S.A.S. (20%) Y Luis Fernando Mesa (20%) | Cumple |
| | | |

Conforme a lo anterior, resulta claro que todas las reglas previstas en el Pliego de Condiciones para acreditar la experiencia por parte de **Consortios**, se cumplen con nuestra oferta.

Ahora bien, los requisitos relacionados con el objeto contractual de cada una de las certificaciones aportadas y los relacionados con las actividades exigidas, no se objetan por parte de la UMNG y estos se cumplen en debida forma con los certificados que obran en la oferta.

En ese orden, resta analizar el requisito exigido para la acreditación de la experiencia específica, en virtud del cual *“La sumatoria del valor facturado por los contratos certificados, debe ser al menos igual al uno punto cinco (1.5) veces el presupuesto oficial en SMMLV, para ser admisible la propuesta. Ninguna certificación podrá ser inferior al 30 % del presupuesto oficial.”*

Nótese, que la UMNG en los Pliegos de Condiciones contempla la regla clara, precisa, completa y objetiva según la cual se debe acreditar:

- 1) *La sumatoria del valor facturado por los contratos certificados, debe ser al menos igual a uno punto cinco (1.5) veces el presupuesto oficial en SMMLV*
- 2) *Ninguna certificación podrá ser inferior al 30 % del presupuesto oficial.*

Con relación a la sumatoria de los contratos superior a (1.5) veces el presupuesto oficial, esta condición se cumple a cabalidad, en razón a que la sumatoria de los contratos aportados es de **63.765,72. SMMLV.** (ver anexo No. 6 de nuestra oferta, Folio 296).

Ahora bien, con respecto a que *Ninguna certificación podrá ser inferior al 30% del presupuesto oficial*, esta condición también se cumple a cabalidad por parte del **CONSORCIO CAJICA**, habida cuenta que cada una de las certificaciones aportadas supera el 30% del valor del presupuesto oficial previsto para este proceso, lo cual demostramos a continuación:



| No. | CONTRATANTE | CONTRATISTA | INTEGRANTES | % | PORCENTAJE A | VALOR (\$) | VALOR EN |
|-----|--|---------------------------|--|------|--------------|------------------|-----------|
| | | | | | APLICAR | 4 | SMMLV |
| | | | | | 1 | 5 | |
| 1 | MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL | CONSTRUCTORA A CRUZ S.A.S | CONSTRUCTORA A CRUZ S.A.S | 100% | 100% | \$14.506.304.235 | 23.549,20 |
| 2 | FINDETER | CONSORCIO CIUDAD RODEO | CONSTRUCTORA A CRUZ S.A.S / INARPLAN S.A.S | 100% | 100% | \$12.425.294.090 | 16.842,90 |
| 3 | FONDO FINANCIERO DE PROYECTOS DE DESARROLLO "FONADE" | CONSORCIO ACRUZ CUCUTA | CONSTRUCTORA A CRUZ S.A.S / INARPLAN S.A.S | 100% | 100% | \$5.800.644.245 | 10.235,83 |
| 4 | FINDETER | CONSORCIO LAS GARDENIAS | CONSTRUCTORA A CRUZ S.A.S / INARPLAN S.A.S | 100% | 100% | \$9.057.915.967 | 13.137,79 |

Téngase en cuenta, que el requisito exigido corresponde a la **EXPERIENCIA ESPECIFICA DEL PROPONENTE** (Numeral 4.3.3. del Pliego de Condiciones), razón por la cual se tiene que valorar parte de la UMNG la totalidad de la experiencia acreditada por ambos integrantes del Consorcio y que consta en cada una de las certificaciones.

En TRES de los CUATRO contratos acreditados para este proceso, "Constructora Acruz S.A.S." e "Inarplan S.A.S" aportan experiencia, empero, ello no significa que se deban evaluar las certificaciones en forma individual y por aparte, pues precisamente se trata de CONTRATOS que se ejecutaron en forma conjunta por parte de los integrantes del **CONSORCIO CAJICÁ**, en consecuencia, se trata de una sola certificación para cada contrato, y cada una de ellas supera el 30% del valor del presupuesto oficial.

Así las cosas, no se entiende porque la UMNG no tiene en cuenta la experiencia aportada por la sociedad "Inarplan S.A.S", toda vez que como quedó demostrado cada una de las exigencias relacionadas con consorcios y con la experiencia específica del proponente, se cumplen por ambos integrantes y en consecuencia por el **CONSORCIO CAJICÁ**.

No obstante lo anterior, a pesar de que las reglas del proceso son absolutamente claras y que las mismas se cumplen a cabalidad por parte del **CONSORCIO CAJICÁ**, la Entidad no le asigna los 300 puntos a nuestra oferta y señala de forma errada que la sumatoria de los contratos aportados en SMMLV es de **52.378,06** cuando la realidad es que se acreditan por parte del Consorcio **63.765,72 SMMLV**, quedando en evidencia, que no se están teniendo en cuenta y sumando los **9.357,08 SMMLV** aportados por el integrante "Inarplan S.A.S", con respecto a los **TRES** contratos acreditados para este proceso.

Si la UMNG hubiera querido exigir que cada integrante debía certificar una suma superior al 30% del valor del Presupuesto Oficial expresado en SMMLV, lo tuvo que haber contemplado de esa forma y de manera clara en las reglas de participación, empero, lo que finalmente solicitó la Universidad fue que **Ninguna certificación podrá ser inferior al 30 % del presupuesto oficial, siendo este un requisito que corresponde a la EXPERIENCIA ESPECIFICA DEL PROPONENTE y no de cada integrante del Consorcio o Unión Temporal.**

En ese orden, las reglas previstas en el Pliego de Condiciones son absolutamente claras y las mismas deben respetarse y cumplirse en la forma como quedaron redactadas, sin que haya lugar a interpretaciones subjetivas por parte de la entidad.

Pues bien, los criterios de adjudicación deben especificarse en las reglas del proceso en forma precisa, y deben estar, además, regulados de manera completa. Resulta inadmisibles, que las entidades estatales pudieran con posterioridad a la presentación de las ofertas, modificar los criterios de selección, o introducir criterios no previstos inicialmente, pues una conducta tal atentaría contra la exigencia legal de que estuvieran contenidos, en forma expresa y completa, en dicho documento.

Debe tenerse presente que si bien la ley confiere una facultad discrecional a la administración como la de definir los criterios de adjudicación que considere útiles para el tipo de contrato que desea celebrar, ello no significa que la entidad esté autorizada para dejar de observar los criterios definidos en sus reglas, pues normativamente se exige para la seguridad de los oferentes, que los criterios de evaluación no ofrezcan dudas ni presenten vacíos que se puedan interpretar o llenar a la libre discrecionalidad de la entidad.¹

De igual manera, el artículo 13 de la Ley 1150 de 2007 establece que *"las entidades estatales que por disposición legal cuentan con un régimen contractual excepcional al del Estatuto General de Contratación de la Administración Pública, aplicarán en desarrollo de su actividad contractual, acorde con su régimen legal especial, los principios de la función administrativa de que trata el artículo 209"*

Sobre el particular, el Consejo de Estado mediante sentencia del tres (3) de mayo de dos mil siete (2007), Radicación (16209), expuso de manera contundente que la administración no puede apartarse, ir más allá o inventarse reglas para calificar a los proponentes, diferentes a las consignadas en las reglas definitivas. La Alta Corporación le haya la razón al convocante al señalar lo siguiente:

"(...) luego que el pliego de condiciones o términos de referencia ha tenido la publicidad correspondiente y transcurrido los plazos establecidos para realizar alguna modificación o adición, el cual precluye una vez presentadas las propuestas, no le es dable a la administración apartarse de lo que ella misma consignó en él para realizar el estudio y calificación de las propuestas e ir más allá de lo expresamente regulado a este respecto, o inventarse reglas, maneras o fórmulas de calificar que atiendan supuestos no contemplados inicialmente, para luego imponerlas en la etapa de evaluación a los participantes en el mismo, pues ello se contrapone a los principios y normas de la contratación estatal y constituye una irregularidad o vicio que puede afectar la legalidad del proceso.(...)"

¹ Consejo de Estado, Sección Tercera, Sentencia del 1 de Marzo de 2006, C.P. Alir Eduardo Hernandez



Agrega el Consejo de Estado sobre los cambios en las reglas de juego previamente establecidas lo siguiente:

"(...) en los procesos de selección de la contratación estatal está vedado cualquier cambio sobre la marcha a las reglas de juego previamente establecidas en la ley del mismo, o sea en el pliego de condiciones, y una vez precluida la etapa respectiva de precisión, aclaración, adición o modificación de los mismos, de manera unilateral, subrepticia y oculta, que tome por sorpresa a los participantes y genere incertidumbre en la etapa de evaluación y estudio del mérito de la mejor propuesta. Con ello, a la postre, se compromete la legalidad del proceso precontractual y la adjudicación o declaratoria de desierto de la licitación o concurso, según el caso, siempre y cuando constituya una irregularidad que incida sustancialmente en la selección objetiva de la mejor propuesta, esto es, en la escogencia de la oferta más favorable a la entidad de conformidad con la totalidad de los criterios que rigen el proceso correspondiente y en atención a lo preceptuado por el artículo 29 de la Ley 80 de 1993: (...)"

Así las cosas, en la fase precontractual tratándose de contratación estatal, las reglas de participación definitivas sobre las cuales se desarrolla el proceso de selección y la ejecución del contrato, se constituyen como la hoja de ruta o el plan de navegación sobre el cual se diseña, estructura y concreta el denominado proceso contractual de la administración pública.

En consecuencia, para dar cumplimiento a los principios de transparencia, selección objetiva y responsabilidad consagrados en el Manual de Contratación, así como los principios señalados en el artículo 209 de la Constitución Política, la entidad deberá garantizar la seriedad del proceso evaluando las ofertas en igualdad de condiciones, ciñéndose a los preceptos legales vigentes y seleccionando el ofrecimiento que resulte más favorable sin tener en consideración cualquier clase de motivación subjetiva o introducir criterios nuevos que no fueron contemplados inicialmente en las reglas del proceso.

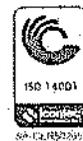
Conforme a todo lo anterior, la única conducta válida y admisible por parte de la UMNG es asignar los 300 puntos al **CONSORCIO CAJICÁ**, por cumplir con la totalidad de los requisitos contemplados para este proceso de selección.

PETICIÓN

De acuerdo con lo expuesto y teniendo en cuenta lo previsto en el Pliego de Condiciones, de manera comedida solicitamos a la entidad tener en cuenta la experiencia acreditada por parte del integrante "Inarplan-S.A.S" y asignar el puntaje máximo al Consorcio que represento.

Respuesta No. 7

No se acepta la observación, dado que la evaluación se realizó de acuerdo con lo definido en la viñeta 1 del numeral 4.3.3. EXPERIENCIA ESPECÍFICA DEL PROPONENTE del pliego de condiciones, el cual establece: "Para aquellas obras realizadas en consorcio o unión temporal, el valor ejecutado será considerado para la evaluación en el porcentaje correspondiente a su participación en el Consorcio o en la Unión Temporal. Para tal



efecto, adicionalmente se deberá presentar documento de conformación consorcial o de unión temporal.”, por lo tanto, se mantiene el puntaje establecido en la Evaluación Técnico.

Se aclara al proponente que las certificaciones No. 2 y 3, corresponden al Consorcio Ciudad Rodeo y Consorcio A.Cruz Cucuta respectivamente, y el integrante Inarplan S.A.S., participo con un porcentaje del 20%, en consecuencia al tener en cuenta el porcentaje de participación por el valor certificado es inferior al 30% del presupuesto oficial solicitado (6.848,86SMMLV), correspondiendo para el caso de la primera certificación a 3.368,58 SMMLV y para el caso de la certificación No. 3 a 2.047,17 SMMLV, y sobre esto datos se realizó la evaluación técnica y se le otorgó el puntaje de 242.

- Observaciones presentadas por el proponente UNIÓN TEMPORAL CONTEIN – CONCITEC

Observación No. 8

“La oferta presentada por el consorcio Germinar, presenta seis (6) certificaciones de experiencia, así:

1. Folio 678 – 679 Ciudadela Jardín de Comfaboy Fecha de inicio 20 de enero de 2.014
2. Folio 646 a 648 Construcción Colegio Tunja Fecha de inicio 15 de octubre de 2.013
3. Folio 782 a 784 Unidad Materno Infantil del Sur – Florida Blanca Fecha de inicio Julio 4 de 2.012
4. Folio 772 a 773 Sede Administrativa del Municipio de Villavicencio – Fecha de inicio Julio 12 de 2.011
5. Folio 582 a 584 Hospital de Zipaquirá – Fecha de inicio noviembre 22 de 2010
6. Folio 92 Sede Cámara de Comercio de Villavicencio – Fecha de inicio 19 de febrero de 2.008

Solicitamos a la entidad revisar la calificación técnica de la propuesta porque no se tuvo en cuenta los Pliegos de condiciones numeral 4.3.3 que dice “* En caso de presentarse más de cinco (5) certificaciones, se tendrán en cuenta las primeras cinco (5) según orden cronológico de la más actual a la más antigua”. Por lo tanto no se debe tener en cuenta la experiencia de orden 3, cámara de Comercio de Villavicencio del Informe de Evaluación técnico.

Respuesta No. 8

No se acepta la observación. De conformidad con lo establecido en el numeral 4.3.3. Experiencia Especifica del Proponente, el cual establece: “La experiencia específica se acredita con la presentación del anexo No. 6, debida y completamente diligenciado, y con el aporte de mínimo una (1) máximo cinco (5) certificaciones de contratos iniciados y terminados durante los últimos diez (10) años contados a partir de la fecha de cierre de la presente invitación.

Como lo expresa el requisito 4.3.3. Experiencia Especifica del Proponente, la forma de acreditar la experiencia es con el diligenciamiento del anexo No. 6 Experiencia Especifica del Proponente

que es obligatorio, por lo anterior, las certificaciones de experiencia que se acreditan son las que se encuentran relacionadas en el anexo No. 6, Experiencia Específica del Proponente, razón por la cual las certificaciones de experiencia no contempladas en el anexo No. 6, no son objeto de evaluación.

- Observaciones presentadas por el proponente **CONSORCIO DESARROLLO CPG 2017**

Observación No. 9

“Una vez revisadas las ofertas presentadas por las firmas **UNIÓN TEMPORAL CONTEINT-CONCITEC, CONSORCIO GERMINAR, CONSORCIO DE INGENIERÍA Y CONSORCIO CAJICÁ,** nos permitimos manifestar nuestro desacuerdo a la habilitación y posterior calificación otorgada a dichos proponentes teniendo en cuenta lo expuesto a continuación:

1. Según el Pliego de Condiciones en el numeral 4.4.1 VERIFICACION DE LA PROPIETA ECONOMICA - Los **COSTOS INDIRECTOS,** se refieren a aquellas erogaciones que se causan con motivo de la logística y la técnica del desarrollo de los trabajos. En ellos se deberá calcular los rubros por administración de la obra y por administración de la oficina del contratista, en una proporción justa y de acuerdo con la dedicación al objeto contractual. El Proponente deberá presentar el análisis detallado del AIU (Administración, imprevistos y Utilidad), para lo cual deberá diligenciar el Anexo No 8 "Análisis detallado del A.I.U".

En razón a lo anterior, nos permitimos observar que el anexo No 3 presentado por los Proponentes arriba mencionados contienen errores que inducen al **RECHAZO DE LAS PROPUESTAS,** tales como:

De acuerdo a lo indicado en el pliego de condiciones a folio No. 96 con relación al **RUBRO DE ADMINISTRACION** se establece claramente lo siguiente:

ADMINISTRACION

Este rubro es referido a la **ADMINISTRACIÓN DEL CONTRATO,** y todo el personal allí vinculado deberá cumplir con el tiempo de dedicación exigido en este pliego de condiciones

Se debe tener en cuenta para el cálculo de este rubro entre otros:

- a) Costos de personal profesional, asesores, personal no profesional.
- b) Campamentos de Obra, cerramiento provisional, instalaciones eléctricas, agua y demás servicios provisionales y las demás obras provisionales que se requieran y que superen las indicadas en los cuadros de cantidades de obra. Los costos de mantenimiento de estas actividades deberán estar incluidas en este rubro, garantizando su buen estado durante el desarrollo completo de las obras.
- c) La infraestructura eléctrica que el contratista requiera para ejecutar la construcción objeto del presente proceso, correrá por cuenta del contratista y se tendrá en cuenta en este rubro.
- d) Costos generados por el trámite en la gestión y obtención en la disponibilidad de servicios provisionales ante las Entidades prestadoras de servicios públicos. Hasta la obtención de los servicios para el proyecto.
- e) Costos de la Vigilancia.
- f) Costos de servicios públicos provisionales.
- g) Costos de prestaciones sociales y parafiscales.
- h) Costo valla informativa según las dimensiones y diseño indicados por la oficina de Planeación Municipal de Cajicá. Incluye la estructura de soporte, arte o instalación.
- i) Costo valla informativa de 6 X 3 m. de acuerdo al modelo suministrado por la UMNG. Incluye la estructura de soporte, arte o instalación.
- j) Otros Costos de Administración en los que se incluyan dotación de uniformes u overoles de trabajo, casco, botas, elementos de seguridad industrial como guantes, gafas, lapa oídos de acuerdo a la actividad que desarrollen y elementos de señalización dentro de la obra, así como todos los elementos de seguridad en el trabajo que establezca la Ley, para este tipo de proyectos.
- k) Costos de legalización del contrato e impuestos.
- l) Costos de los seguros y garantías.
- m) Costos de las copias, holografías, fotografías y en general de todos los documentos necesarios para ejecutar la obra.
- n) Costo de los consumos de los servicios públicos.
- o) Costos por ensayos y análisis necesarios para garantizar la calidad de la obra realizada.
-  p) Costos de recolección y evacuación de escombros a zona de descargue final autorizado.
- q) Costo de los planos récord, técnicos y manuales que fueren del caso.
- r) El proponente es libre de establecer el monto del rubro de ADMINISTRACIÓN.
- s) El rubro correspondiente al pago de prestaciones sociales y parafiscales deberá cumplir con los mínimos establecidos por ley.

En razón a lo anterior, nos permitimos informar a la entidad que todos los proponentes arriba mencionados, no cumplen con el ítem "P" arriba listado, el cual contempla:

p) Costos de recolección y evacuación de escombros a zona de descargue final autorizado.

Lo anterior aplica a lo determinado en el numeral 4.1.1. CARTA DE PRESENTACION DEBIDAMENTE FIRMADA, literal f) las propuestas deben ser congruentes y consistentes con el pliego de condiciones so pena de rechazo; estas condiciones no se evidencian, por lo que se ha demostrado con los errores u omisiones cometidos por los Proponentes en el Anexo No 8 presentado.

Es pertinente manifestar que, para no incurrir en causal de rechazo de la propuesta por vicios de Fondo, el Proponente debió acatar totalmente lo exigido en los Pliegos y diligenciar todos los formularios requeridos por la Entidad Contratante. Adicionalmente el Proponente no debió

jamás incurrir en omisiones de carácter económico al no incluir valores que son parte integrante de un valor total a Proponer y que afectan de manera grave la transparencia de su oferta, por no encontrarse incluidos en la misma. Al respecto cita la Jurisprudencia:

“El pliego de condiciones diseñado por la Administración, debe ser aplicado estrictamente, en la selección del contratista, e igualmente, corresponde a los proponentes acatar totalmente dichas regulaciones al presentar sus ofrecimientos. ... a fin de preservar principios fundamentales de la contratación, referidos a la libertad de concurrencia, igualdad, imparcialidad y buena fe. Nota de Relatoría: Sentencia de 30 de noviembre de 2006; Exp. 18059, M. P. Alier E. Hernández Enríquez; sobre Efecto vinculante del pliego de condiciones: Sentencia de 3 de mayo de 1999, Exp. 12344, M.P. Daniel Suárez Hernández; sentencia de 28 de abril de 2005, Exp. 12025, M. P. Ramiro Saavedra Becerra; Sentencia de 8 de junio de 2006, Exp. 15005, M. P. María Elena Giraldo Gómez.

SENTENCIA CE SIII E 18293 DE 2011...“Las causales de rechazo en un proceso de selección son las que se encuentran en el pliego de condiciones y las que establece la Ley.«(...)Sin embargo, en aras de la carga de claridad y precisión y de fijar reglas justas y objetivas, a la entidad le es igualmente exigible el deber de establecer específicamente en los pliegos de condiciones las causales de rechazo de las propuestas

En razón a lo anterior y atendiendo a la exigibilidad en los Pliegos de Condiciones del cumplimiento de todos los requisitos documentales y la obligatoriedad en los mismos establecida, en cuanto a no omitir valor alguno dentro de la propuesta económica presentada por cada Proponente, solicitamos a la Universidad Militar Nueva Granada corregir el Informe de Evaluación ya que las propuestas presentadas por las firmas: UNIÓN TEMPORAL CONTEIN-CONCITEC, CONSORCIO GERMINAR, CONSORCIO DE INGENIERIA Y CONSORCIO CAJICA se encuentran incursas en CAUSAL DE RECHAZO por los errores de Fondo indicados anteriormente.

Respuesta No. 9

No se acepta la observación. En el numeral 4.1.1. Verificación de la propuesta económica, se establece entre otras lo siguiente, respecto al anexo No 8:

- La verificación de fórmulas del anexo No. 8 Discriminación del AIU, hace parte integral de la revisión de la propuesta económica, en consecuencia, de existir un error en dicho anexo afectará la corrección aritmética.
- Para el diligenciamiento del anexo 8 se deberán tener en cuenta como mínimo los valores de los tiempos del proyecto y cada uno de los profesionales, así como sus respectivas unidades.
- Se realizará la verificación de fórmulas y cálculos de los anexos 7 y 8”.

En consecuencia, el Comité Técnico procedió a evaluar el anexo No. 8 con base en los criterios anteriormente establecidos en el pliego. El contenido del Anexo No. 8 Análisis detallado del AIU, es de libre diligenciamiento y responsabilidad del proponente.





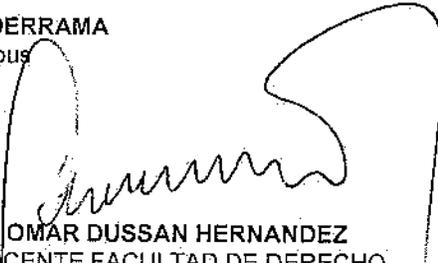
Cordial Saludo,


Arq. JORGE ALEXANDER COGUA ROMERO
P.E. División de Servicios Generales

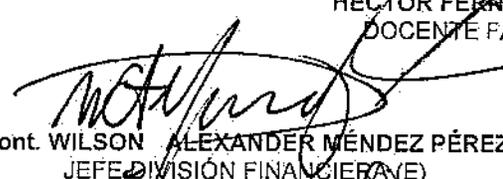

Ing. LUIS GABRIEL OSORIO BERNAL
P.E. División Administrativa Campus

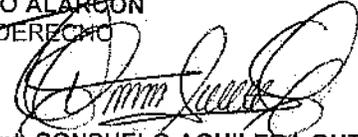

Ing. GLORIA JEMINA MARTÍNEZ VALDERRAMA
P.E. División Administrativa Campus


ADELINA FLORIANI AREVALO
DOCENTE FACULTAD DE DERECHO


OMAR DUSSAN HERNANDEZ
DOCENTE FACULTAD DE DERECHO


HECTOR FERNANDO CASTRO ALARCÓN
DOCENTE FACULTAD DE DERECHO


Cont. WILSON ALEXANDER MÉNDEZ PÉREZ
JEFE DIVISIÓN FINANCIERA (E)


Cont. CONSUELO AGUILERA GUTIERREZ
P.U. DIVISIÓN DE BIENESTAR UNIVERSITARIO


FRANCY ALEJANDRA CAJALE QUINTERO,
P.E. DE LA DIVISIÓN FINANCIERA

Respuestas a las observaciones presentadas frente a las evaluaciones de la invitación pública N° 8 de 2017



