

Rubrica para la evaluación de propuestas sometidas a la Convocatoria para la promoción y visibilidad de la investigación en la UMNG – PVI. VIGENCIA 2024-2

Apreciado Evaluador, la Universidad Militar Nueva Granada agradece su participación en el proceso de evaluación. La Universidad Militar Nueva Granada es una universidad pública, que financia la investigación con recursos propios.

La presente convocatoria de investigación busca la publicación de artículos científicos de alta calidad, que contribuyan positivamente al posicionamiento de la Universidad Militar Nueva Granada. Adicionalmente, busca fortalecer los indicadores de investigación en los programas de postgrado de la Universidad.

Esta convocatoria contempla la financiación de proyectos de investigación en los que se vinculen investigadores de mínimo dos facultades de la Universidad, así como los recursos necesarios para vincular a un “Asistente Graduado”¹ y “Joven Investigador”² al proyecto de investigación. La vinculación del Asistente Graduado es obligatoria y la del Joven Investigador es opcional. Como complemento del grupo de trabajo es necesaria la vinculación de hasta dos asesores externos. En esta convocatoria no se contempla la asignación de recursos frescos, diferentes a los mencionados para la vinculación de “Asistente Graduado” y “Joven Investigador”. Tampoco se contempla la vinculación de investigadores externos a la Universidad Militar Nueva Granada o alianzas con otras Universidades.

La Universidad Militar Nueva Granada busca la excelencia en la Investigación, por lo anterior la selección objetiva de los proyectos a financiar es una prioridad para la Vicerrectoría de Investigaciones.

La rúbrica de evaluación propuesta incluye 6 criterios, cada uno acompañado de hasta tres preguntas orientadoras y referencias para la asignación del puntaje. Cada uno de los criterios y sus puntajes máximos asociados se presentan en la siguiente tabla:

No	Criterio	Puntaje Máximo	Preguntas Orientadoras
1	Revisión de Literatura y Marco Teórico	12	2
2	Definición del Problema	15	1
3	Objetivos de la investigación	18	3
4	Metodología	18	3
5	Resultados	18	2
6	Intereses institucionales	10	1
7	Perfil de los investigadores	9	1
	TOTAL	100	

En relación con los puntajes para los diferentes criterios agradecemos adelantar la evaluación utilizando únicamente números enteros. Finalmente, acompañando la evaluación de cada criterio solicitamos al evaluador retroalimentar al investigador sobre los aspectos a mejorar en futuras propuestas.

¹ **Asistente Graduado:** Son estudiantes de maestría o doctorado que, por sus méritos académicos e investigativos, son vinculados a las actividades de CTel de la Universidad Militar Nueva Granada, con el fin de a.) Continuar su proceso de formación en Investigación, b.) Promover el trabajo investigativo a través del apoyo a los proyectos de investigación, c.) Apoyar las actividades académicas de las facultades, y d.) Potenciar las capacidades y la producción científica de los grupos de investigación de la Universidad Militar Nueva Granada.

² **Joven Investigador:** Son recién egresados de los programas de pregrado (hasta dos años después de haber obtenido su título profesional) en la Universidad Militar Nueva Granada, quienes por sus méritos académicos y activa participación en los procesos de investigación durante su formación académica son vinculados para realizar una pasantía de investigación en la Universidad Militar Nueva Granada, con el fin de: a.) Fomentar la vocación científica de los egresados de la Universidad Militar Nueva Granada, b.) Fortalecer su proceso de formación en Investigación, c.) Apoyar las actividades de los proyectos de investigación y d.) Potenciar las capacidades y la producción científica de los grupos de investigación de la Universidad.

Criterios y referentes para evaluación

	Criterio 1. Marco de referencia y Antecedentes	Referente para evaluación	Puntaje Máximo 12	Calificación
1.1	¿Se identifican claramente las teorías y conceptos clave relevantes para abordar el problema planteado? (Aplica para Marco Teórico o conceptual)	Se identifican de manera clara y exhaustiva las teorías y conceptos relevantes, mostrando su aplicabilidad directa al problema de investigación.	5-6	
		Se identifican teorías y conceptos relevantes, aunque podría haber una mayor claridad o profundización en su explicación y relación con el problema planteado.	3-4	
		La identificación de teorías y conceptos es limitada o poco clara, mostrando una falta de comprensión sobre su relevancia y aplicación al problema de investigación.	1-2	
		No se identifican claramente las teorías y conceptos clave relevantes para abordar el problema planteado.	0	
1.2	¿Se ha incluido una revisión de literatura relevante y actualizada en el campo de estudio? (Aplica para Estado del arte de la propuesta o antecedentes.)	La revisión de literatura es exhaustiva, abarcando una amplia gama de fuentes relevantes y actualizadas, incluyendo estudios clave y perspectivas críticas que demuestran una comprensión completa del campo.	5-6	
		La revisión de literatura es suficiente en amplitud y profundidad, abordando las principales áreas temáticas y fuentes significativas, aunque podría haber espacio para una mayor cobertura o análisis detallado.	3-4	
		La revisión de literatura es limitada o superficial, omitiendo fuentes importantes y con un análisis incompleto, indicando una falta de comprensión del contexto y contribuciones previas en el campo.	1-2	
		No se ha incluido una revisión de literatura relevante y actualizada en el campo de estudio.	0	
			TOTAL Criterio 1	
	¿Qué recomendación ofrecería al investigador para obtener una calificación excelente en la evaluación de este criterio?			

Vicerrectoría de Investigaciones. Universidad Militar Nueva Granada.

	Criterio 2. Definición del Problema	Referente para evaluación	Puntaje Máximo 15	Calificación
2.1	¿Está claramente justificada la definición del problema que se aborda en la propuesta?	La relevancia del problema está claramente demostrada con argumentos sólidos respaldados por evidencia actualizada y contextualización precisa en el campo de estudio.	12-15	
		La relevancia del problema es aceptable, aunque podría haber una mayor profundización en la argumentación y la contextualización.	4-11	
		La relevancia del problema no está claramente demostrada; falta evidencia sólida y contextualización, lo que dificulta comprender su importancia y pertinencia.	0-3	
			TOTAL Criterio 2	
	<i>¿Qué recomendación ofrecería al investigador para obtener una calificación excelente en la evaluación de este criterio?</i>			

Vicerrectoría de Investigaciones. Universidad Militar Nueva Granada.

	Criterio 3. Objetivos de la investigación	Referente para evaluación	Puntaje Máximo 18	Calificación
3.1	¿Los objetivos están correctamente definidos y son específicos en términos de lo que se espera lograr?	Los objetivos están claramente definidos, indicando de manera precisa lo que se espera lograr al final del estudio, facilitando su medición y evaluación.	5-6	
		Los objetivos están definidos, pero carecen de especificidad en términos de lo que se espera lograr, lo que puede dificultar la evaluación precisa de los resultados esperados.	3-4	
		Los objetivos no están correctamente definidos o son demasiado generales, lo que dificulta entender claramente lo que se espera lograr con la investigación.	0-2	
3.2	¿Se pueden lograr los objetivos dentro del plazo y con los recursos disponibles? Este criterio incluye la asignación de tiempo en el plan de trabajo a los investigadores de la UMNG.	Los objetivos son alcanzables dentro del plazo establecido y con los recursos disponibles.	5-6	
		Los objetivos son en su mayoría alcanzables dentro del tiempo y con los recursos disponibles. Podrían ajustarse para mejorar su viabilidad.	3-4	
		Los objetivos son poco alcanzables dentro del plazo y/o con los recursos disponibles, indicando una falta de realismo en la planificación o enfoque del estudio.	0-2	
3.3	¿Los objetivos son pertinentes para resolver la problemática planteada?	Los objetivos son pertinentes y abordan la problemática planteada. Existe una clara conexión clara entre los objetivos y la metodología propuesta.	5-6	
		Los objetivos son en su mayoría pertinentes para resolver la problemática planteada, aunque no necesariamente existe una conexión clara entre los objetivos y la metodología propuesta.	3-4	
		Los objetivos no son pertinentes para abordar la problemática planteada. Existe desconexión entre los objetivos y la metodología propuesta.	0-2	
			TOTAL Criterio 3	
	<i>¿Qué recomendación ofrecería al investigador para obtener una calificación excelente en la evaluación de este criterio? (No aplica, en caso de no haberla alcanzado)</i>			

Vicerrectoría de Investigaciones. Universidad Militar Nueva Granada.

	Criterio 4. Metodología	Referente para evaluación	Puntaje Máximo 18	Calificación
4.1	¿Se describe en detalle el diseño y los procedimientos metodológicos utilizados?	La metodología está descrita de manera completa, detallada y precisa, incluyendo todos los aspectos necesarios para replicar el estudio con claridad y rigor.	5-6	
		La metodología está descrita de manera general, incluyendo la mayoría de los pasos y procedimientos necesarios, pero podría mejorar en la claridad y nivel de detalle.	3-4	
		La descripción de la metodología es insuficiente o poco clara, omitiendo detalles importantes que dificultan la comprensión y replicabilidad del estudio.	0-2	
4.2	¿Las técnicas de recolección y análisis de datos propuestas son adecuadas y coherentes con el contexto de la convocatoria?	Las técnicas están claramente descritas, son altamente adecuadas y coherentes con los objetivos del proyecto y la convocatoria. Alta probabilidad de éxito.	5-6	
		Las técnicas son parcialmente adecuadas, pero presentan incoherencias o deficiencias. Requieren ajustes para asegurar su efectividad.	3-4	
		Las técnicas no son adecuadas ni coherentes con la convocatoria. Carecen de detalles suficientes y no demuestran probabilidad de éxito en la obtención de resultados válidos.	0-2	
4.3	¿La metodología propuesta asegura la validez y fiabilidad de los resultados esperados?	La metodología propuesta es sólida, asegurando la validez y fiabilidad de los resultados mediante el uso de técnicas apropiadas, diseño robusto y consideraciones adecuadas sobre posibles sesgos y limitaciones.	5-6	
		La metodología propuesta es aceptable, aunque podría mejorar en algunos aspectos para garantizar una mayor validez y fiabilidad de los resultados.	3-4	
		La metodología propuesta es insuficiente para asegurar la validez y fiabilidad de los resultados, mostrando deficiencias significativas en su diseño o aplicación que pueden comprometer la calidad de la investigación.	0-2	
			TOTAL Criterio 4	
	<i>¿Qué recomendación ofrecería al investigador para obtener una calificación excelente en la evaluación de este criterio?</i>			

Vicerrectoría de Investigaciones. Universidad Militar Nueva Granada.

	Criterio 5. Resultados	Referente para evaluación	Puntaje Máximo 18	Calificación
5.1	¿Los resultados esperados son relevantes y contribuirán al avance del conocimiento en el campo de estudio?	Los resultados esperados son altamente relevantes y prometen una contribución significativa al avance del conocimiento en el campo, abordando áreas importantes de investigación.	7-9	
		Los resultados esperados son adecuados, pero podrían abordar áreas más importantes de la investigación.	2-6	
		Los resultados esperados son poco relevantes o no muestran una clara contribución al avance del conocimiento en el campo de estudio. La conexión entre los resultados y la contribución al conocimiento no está claramente establecida.	0-1	
5.2	¿Se han identificado posibles beneficiarios o usuarios clave de los resultados, y cómo se espera que se beneficien de ellos?	Los posibles beneficiarios y usuarios clave de los resultados están claramente identificados, junto con una descripción detallada de cómo se beneficiarán y qué impacto tendrán los resultados en sus respectivos ámbitos.	7-9	
		Se han identificado de manera adecuada los posibles beneficiarios y usuarios clave, aunque podría haber más detalle sobre cómo se beneficiarán y qué impacto se espera que tengan los resultados.	2-6	
		No se ha realizado una identificación clara de los posibles beneficiarios o usuarios clave de los resultados, o la información proporcionada es insuficiente para comprender cómo se beneficiarán de la investigación.	0-1	
			TOTAL Criterio 5	
	<i>¿Qué recomendación ofrecería al investigador para obtener una calificación excelente en la evaluación de este criterio?</i>			

Vicerrectoría de Investigaciones. Universidad Militar Nueva Granada.

	Criterio 6. Intereses institucionales	Referente para evaluación	Puntaje Máximo 10	Calificación
6.1	¿Los productos comprometidos en la propuesta incluyen: i) Publicaciones científicas en revistas de alta calidad (Q1, Q2, Q3) ii) Formación de estudiantes	La propuesta incluye claramente los siguientes productos: <ul style="list-style-type: none"> • Asistente Graduado • Joven Investigador • Artículo en revista (Q1, Q2, Q3) 	10	
		La propuesta incluye la mayoría de los siguientes productos: <ul style="list-style-type: none"> • Asistente Graduado • Joven Investigador • Artículo en revista (Q1, Q2, Q3) 	9	
		La propuesta no incluye los siguientes productos: <ul style="list-style-type: none"> • Asistente Graduado • Joven Investigador • Artículo en revista (Q1, Q2, Q3) 	0	
			TOTAL Criterio 6	
	¿Qué recomendación ofrecería al investigador para obtener una calificación excelente en la evaluación de este criterio?			

Vicerrectoría de Investigaciones. Universidad Militar Nueva Granada.

	Criterio 7. Perfil de los investigadores	Referente para evaluación	Puntaje Máximo 9	Calificación
7.1	¿La formación académica, experiencia y publicaciones previas de los investigadores de la UMNG están directamente relacionadas con las temáticas propuestas en el proyecto?	Los investigadores cuentan con una formación académica, experiencia y publicaciones directamente relacionadas con la temática propuesta para el proyecto.	7-9	
		La mayoría de los investigadores tienen formación, experiencia y publicaciones relacionadas con las temáticas del proyecto. Quienes no tienen antecedentes específicos en todo caso pueden aportar razonablemente a las actividades del proyecto.	2-6	
		No hay evidencia de conexión entre la formación, experiencia y publicaciones de los investigadores con la temática del proyecto, lo que genera preocupaciones significativas sobre la capacidad para abordar efectivamente las áreas propuestas.	0-1	
			TOTAL Criterio 7	
	<i>Por favor, presente las observaciones que respaldan la calificación asignada en este criterio.</i>			
	Puntaje Final (Sumatoria de criterios 1 a 7) Máximo 100 puntos			